VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 153)**

z dnia 22 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 153)

22 października 2014 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych projekt ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie:

1) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie programu z zakresu gospodarki wodnej zał. nr 4 i 15;

2) części budżetowej 41 – Środowisko:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie programu z zakresu środowiska zał. nr 4 i 15 oraz plany finansowe parków narodowych – państwowych osób prawnych z zał. nr 14;

3) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6 oraz dotacje podmiotowe z zał. nr 6;

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz.: 18 – kontynuacja zadań wynikających z ustawy uchylającej „Program dla Odry-2006”; 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na uzupełnienie części rekompensującej subwencji ogólnej na wyrównanie ubytku dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych; 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej; 61 – Program Polskiej Energetyki Jądrowej (również w zakresie programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10); 64 – środki przeznaczone na realizację zadań w zakresie prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych;

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

a) 020 – Leśnictwo:
– wydatki z zał. nr 2,
b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody:
– wydatki z zał. nr 2,

– zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecane jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

6) planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – państwowej osoby prawnej z zał. nr 14.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Gawłowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Skucha** prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Janusz Włodarski** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska w Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Michał Kiełsznia** generalny dyrektor ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Witold Sumisławski** prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Roman Jaworski** zastępca głównego inspektora ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów, **Zbigniew Kuszlewicz** przewodniczący Krajowego Sekretariatu Zasobów Naturalnych, Ochrony Środowiska i Leśnictwa NSZZ „Solidarność” ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji.

Witam panie posłanki, panów posłów.

Witam zaproszonych gości, witam pana ministra Stanisława Gawłowskiego, witam panią prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – panią Małgorzatę Skuchę. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz przedstawicieli różnych resortów. Wszystkich państwa serdecznie witam.

W porządku obrad mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na 2015 r.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie słyszę, dziękuję.

Stwierdzam kworum.

Przystępujemy do realizacji porządku, część 22 – Gospodarka wodna.

Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Stanisław Gawłowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, część 22 – Gospodarka wodna, projekt budżetu na 2015 r. w tej części obejmuje finansowanie zadań w zakresie gospodarki wodnej, ochrony przeciwpowodziowej, meteorologii, hydrologii i hydrogeologii, realizowanych przez dziesięć jednostek budżetowych.

Dochody budżetu oszacowano w wysokości 35.799 tys. zł, co stanowi 99,97% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na rok 2014.

Wydatki budżetowe zaplanowano w wysokości 639.434 tys. zł, co stanowi 108% ustawy budżetowej na rok 2014, z tego, w ramach budżetu państwa – 349.863 tys. zł (109, 7% ustawy budżetowej na 2014 r.), w ramach budżetu środków europejskich – 289.571 tys. zł, co stanowi 106,1% ustawy budżetowej na 2014 r.

Wzrost wydatków budżetowych wynika w szczególności z otrzymania w limicie dodatkowych środków w wysokości: 6327 tys. zł dla regionalnych zarządów gospodarki wodnej na zadania, które w 2010 r. realizowane były przez gospodarstwa pomocnicze a w latach 2011-2014 pozyskiwane były z rezerwy celowej poz. 57, 7413 tys. zł na zwiększenie płatności składek do organizacji międzynarodowych i 34.435 tys. zł na kontynuację projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej w perspektywie finansowej 2007-2013 oraz na nowe projekty realizowane w perspektywie finansowej 2014- 2020.

Na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej na 2015 r. zaplanowano środki w kwocie 343.085 tys. zł, z tego z budżetu państwa – 53.514 tys. zł i z budżetu środków europejskich – 289.571 tys. zł. Znajdują się one w następujących programach: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 – 308.204 tys. zł, Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego (również ze starej perspektywy) – 10.510 tys. zł, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka – 4765 tys. zł oraz z nowej perspektywy 2014-2020 z POIiŚ – 14.656 tys. zł, z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 1709 tys. zł, z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – 1460 tys. zł, z Programów Współpracy INTERREG Polska-Saksonia – 742 tys. zł, z Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury – 593 tys. zł i z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego – 446 tys. zł.

Wynagrodzenia osobowe, ujęte w projekcie ustawy budżetowej na 2015 r. w zakresie działalności bieżącej, zostały zaplanowane na poziomie ustawy budżetowej na rok 2014 z uwzględnieniem zwiększeń wynikających ze skutków wzrostu dodatków służby cywilnej dla urzędników służby cywilnej mianowanych z dniem 1 grudnia 2013 r.

W celu prawidłowej realizacji zadań dokonane zostały przesunięcia wynagrodzeń pomiędzy częściami i poszczególnymi jednostkami budżetowymi. Natomiast zmianie uległ fundusz wynagrodzeń na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, która wynika z harmonogramu wydatków ujętych w umowach realizacji projektów perspektywy finansowej 2007-2013, jak również z planowanego na 2015 r. terminu rozpoczęcia realizacji nowych projektów w ramach perspektywy finansowej 2014-2020.

Limit wynagrodzeń na 2015 r., w ramach działalności bieżącej oraz realizacji projektów z udziałem środków unijnych, został ustalony w kwocie 135.245 tys. zł, z tego na wynagrodzenia osobowe – 124.860 tys. zł a na dodatkowe wynagrodzenie roczne – 10.385 tys. zł.

Dotacje celowe zostały zaplanowane w wysokości 19.297 tys. zł, co stanowi 100% środków ujętych na ten cel w ustawie budżetowej na 2014 r. W ramach dotacji dofinansowana będzie działalność Państwowej Służby Hydrogeologicznej w wysokości 1930 tys. zł, Państwowej Służby ds. Bezpieczeństwa Budowli Piętrzących prowadzonych przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – 1050 tys. zł, Państwowej Służby Hydrologiczno-Meteorologicznej (również prowadzonej przez IMiGW) – 15.867 tys. zł.

To tyle w telegraficznym skrócie.

Szczegółowy czy też szerszy opis został państwu dostarczony na piśmie, w części 22 – Gospodarka wodna.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Proszę o zabranie głosu pana posła Arkadiusza Litwińskiego, w celu przedstawienia koreferatu.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, taki zwyczaj sejmowy – nazywany wygłaszaniem koreferatu – osobiście bardziej traktuję jako rytuał niż realną potrzebę, ponieważ każdy z państwa otrzymał materiały. Ja tu wyrażam jedynie swój osobisty pogląd,

co do charakteru treści zawartych w tych materiałach a także pewną rekomendację dla Wysokiej Komisji. Aczkolwiek wiadomo, że nie dysponuję przecież szerszym zakresem materiałów niż państwo.

Moim zdaniem (trochę pół żartem, trochę na serio) ten zestaw materiałów dotyczący części 22 – Gospodarka wodna ma jeden zasadniczy mankament, to znaczy, mówi o zbyt małej ilości środków, który byśmy chcieli (oczywiście, gdybyśmy to my decydowali) jako komisja zajmująca się tym od lat, bez uwzględnienia całokształtu funkcjonowania państwa i jego możliwości. Sprowadzając rzecz do realnych możliwości a nie dobrych chęci, rekomenduję państwu przyjęcie czy też pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na rok 2015 w części 22 – Gospodarka Wodna. Ja nie mam tu godnych podzielenia się z państwem jakiś istotnych zastrzeżeń czy pytań – tak, jak w poprzednich latach bywało.

To jest wszystko, co miałem do powiedzenia w tej sprawie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Otwieram dyskusję.

Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Pani poseł Paluch, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Na wstępie mam pytanie odnośnie części 83 – Rezerwy celowe w poz. 59. Mamy tu kwotę 732.943 tys. zł pod tytułem „Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej". Ta kwota stanowi 88% kwoty z bieżącego roku, czyli jest wybitnie zmniejszona w stosunku do tych pieniędzy, które na ten cel zostały przeznaczone w tegorocznym budżecie. Stąd mam pytanie: dlaczego ta kwota jest zmniejszona, skoro w tym roku była przeprowadzona (żeby nie powiedzieć „przepchnięta kolanem") przez większość rządową ustawa, która radykalnie zwiększa obowiązki gmin w sferze gospodarki wodnej?

Przypomnę, że termin wywiązania się z zapisów dyrektywy ściekowej dla gmin upływa 31 grudnia 2015 r. i rząd w uzasadnieniu do tej ustawy (zawartej w druku nr 2106) obiecywał i szacował te wydatki na około 100.000 tys. zł. W oczywisty sposób było to niedoszacowane, o czym mówiliśmy w toku procedowania tej ustawy. Teraz okazuje się, że wydatki przeznaczone na wsparcie gmin w wywiązaniu się z tych zadań (których, jak mówię, standard został radykalnie podniesiony zmianą ustawy) są radykalnie zmniejszone. Jak pan minister zamierza wesprzeć gminy i czy to jest jedyna kwota czy też jakieś inne wsparcie dla gmin w tej materii będzie?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Pan poseł Jan Rzymełka, bardzo proszę.

Poseł Jan Rzymełka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Niektórzy z nas, którzy mają siwe głowy, już ponad dwadzieścia razy przymierzali się do debaty, która dzisiaj się odbywa. I ciągle nie ma przełomu. Ciągle ochrona środowiska (szczególnie chciałbym ten głos poświęcić geologii polskiej) jest traktowana w budżecie gdzieś na samym końcu. Jeżeli zadaniami państwa – w tej chwili bardzo istotnymi – jest…(a mówię to nie tylko jako geolog) to chciałbym, aby urzędnicy w Ministerstwie Środowiska…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam panie pośle, w tej chwili mówimy o gospodarce wodnej.

Poseł Jan Rzymełka (PO):

…chcę troszkę do tego nawiązać, zabiorę też głos później, ale tutaj mamy połączenie służby hydrogeologicznej.

Ja nie mówię o kwotach, mówię o systemie zamawiania prac związa nych z hydrogeologią. Chciałbym, aby odbyło się poważne spotkanie Głównego Geologa Kraju z szefami służb hydrogeologii, aby ustalić nowe, przyjacielskie, kontaktowe formy zamawiania i wykonywania zadań w służbie geologicznej.

To samo powiedziałbym o geologach.

Te służby państwowe nie mogą być petentami, żeby pukać i domagać się pieniędzy za wykonane zadań, które są zadaniami państwa.

Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Jan Szyszko. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, ja już nie będę wspominał, że jesteśmy „zieloną wyspą", ale chciałbym się spytać: jakie są zobowiązania wynikające z dyrektywy wodno-ściekowej, jej realizacji i jak ten budżet wpłynie na realizację zobowiązań wynikających z tej dyrektywy?

I druga rzecz, która zawsze tutaj była niezwykle ważna: jak wygląda średnia płaca w części gospodarki wodnej i jak się ona kształtuje na tle innych średnich płac w Polsce?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Nie słyszę.

Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając po kolei na pytania, najpierw odpowiem pani poseł Paluch.

Z rezerwy 59 w ogóle nie finansujemy samorządów terytorialnych, to jest rezerwa przeznaczona dla państwowych jednostek budżetowych. Pani prezes Skucha za chwilę wyjaśni w sposób szczegółowy, dlaczego jest spadek finansowania w tym obszarze. Samorządy terytorialne dostają dofinansowanie z innych miejsc, głównie ze środków unijnych, ale nie z rezerwy 59.

W przypadku pytania pana posła Rzymełki dotyczącego geologii – rzeczywiście, dla hydrogeologii przeznaczyliśmy kwotę 1930 tys. zł z budżetu państwa, ale jednocześnie Państwowy Instytut Geologiczny, który obejmuje ten obszar hydrogeologii, dostaje rocznie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej 140.000 tys. zł czy 170.000 tys. zł. To są już bardzo duże pieniądze. Te nakłady są naprawdę spore i PIG korzysta szeroką garścią z dobrodziejstw finansowania bezpośrednio z NFOŚiGW.

Co do pytań pana profesora posła Szyszko (jakie są zobowiązania w części dotyczącej dyrektywy wodno-ściekowej i jak ma się do tego budżet) – my do końca 2015 r. mamy derogację, co oznacza, że dla wszystkich wyznaczonych aglomeracji wodno-ściekowych musimy wykonać w Polsce działania, które dotyczą budowy systemu zbiorczego odbioru ścieków i oczyszczania ścieków. Ja wielokrotnie podawałem kwoty, jakie w ostatnich latach na ten cel zostały przeznaczone – jest to blisko 50.000.000 tys. zł w formie dotacji z różnych źródeł, bo budżet państwa nigdy nie finansował tych zadań bezpośrednio, tylko finansowaliśmy albo ze środków unijnych (z Mechanizmu Norweskiego czy ze środków szwajcarskich), albo z budżetów NFOŚiGW i wojewódzkich funduszy. I w każdej z tych instytucji są dane do dyspozycji pieniądze na dofinansowanie realizacji tych projektów. Również z POIiŚ na lata 2007-2014 i w nowej perspektywie na lata 2014-2020 są przeznaczone pieniądze na ten cel.

Co do średniej płacy w gospodarce wodnej to jest to 3410 zł i jest to w grupie resortu środowiska, niestety, ale jedna z niższych średnich.

To tyle.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan poseł Szyszko.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Rozumiem, szanowni państwo, że o ile nie będzie możliwości finansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (co jest możliwe) i nie będzie funduszy pomocowych to w ogóle nie jesteśmy w stanie zrealizować dyrektywy wodno-ściekowej.

Niedługo rok 2020 i skończy się finansowanie z funduszy unijnych.

Tak więc, być może wtedy wrócimy do tego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam bardzo, ale chyba pani prezes chciała zabrać głos w tej sprawie, ja nie zauważyłem. Tak więc, najpierw odpowie pani prezes a potem pani poseł.

Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odpowiadając w pierwszej kolejności na pytanie pani poseł Paluch, chcę powiedzieć, że – rzeczywiście – jest tu zmniejszenie kwoty z 744.000 tys. zł planowanej w rezerwie 59 do kwoty 639.000 tys. zł, jednak ten spadek wynika przede wszystkim z tego, że zakończymy w tym roku finansowanie większości zadań państwowych jednostek budżetowych z zakresu termomodernizacji budynków ministerstw i służb państwowych.

Nie przewidujemy tu (aby nie konkurować ze środkami unijnymi) kolejnego naboru. Stąd głównie spadek w tym obszarze dotyczy niefinansowania w kolejnym roku termomodernizacji budynków, ponieważ to będzie finansowane ze środków unijnych.

Dla przedstawienia informacji, jak gospodarka wodna i ochrona wód będzie wyglądała w stosunku do planu roku 2014, gdzie było 462.800 tys. zł – jest wzrost do kwoty 525.039 tys. zł, czyli jest to zwiększenie. Jako narodowy fundusz przygotowaliśmy ofertę programową na lata 2015-2020 z perspektywą do 2023 r., po to żeby zagwarantować w pierwszej kolejności finansowanie realizacji zobowiązań. Mamy te środki na poziomie 10.000.000 tys. zł zagwarantowane. Tak, aby wszystkie te elementy, o których mówił pan przewodniczący Szyszko, były zaspokojone. Natomiast cały czas trwają prace nad programami operacyjnymi w Komisji, które mają zaspokoić jakby pierwszy poziom. Nasze finansowanie ma być finansowaniem uzupełniającym.

Tak więc, na pewno, w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, zagwarantowane będzie finansowanie.

Dziękuję.

Myślę, że na te oba pytania (i pani poseł i pana posła przewodniczącego) odpowiedzi zostały udzielone.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję.

Proszę, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Niestety, pani prezes, ale nie czuję się usatysfakcjonowana odpowiedzią na pytanie. Pani mówi o całej perspektywie do 2020 r., z perspektywą do roku 2023. Ja przypominam, że okres derogacji na wdrożenie dyrektywy ściekowej to 31 grudnia 2015 r. Ja zadałam wyraźne pytanie: ile, na rok 2015, zostanie przeznaczonych pieniędzy przez rząd i podległe mu jednostki na wsparcie działań gmin w celu wykonania zobowiązań wynikających z dyrektywy ściekowej?

Moje pytanie było jasne i proszę o jasną odpowiedź, tzn. o wydatki dotyczące roku 2015.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo dziękuję.
Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:
Zaraz sprawdzimy, ile w poszczególnych priorytetach mamy środków.
Sekundę, zaraz moi współpracownicy to sprawdzą.

Prezes Zarządu NFOŚiGW Małgorzata Skucha:
To ja mogę powiedzieć, ile z narodowego funduszu.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:
Dobrze, ja tylko pół zdania dodam.
Pani poseł pierwotnie pytała o rezerwę 59, więc rozumiem, że już nie chodzi o rezerwę 59, tylko o środki przeznaczone na wsparcie gmin…

Poseł Anna Paluch (PiS):
Chodzi o środki przeznaczone na wsparcie dla gmin w celu wywiązania się ze zobowiązań nałożonych przez dyrektywę wodno-ściekową i wydatki dotyczące roku 2015 (bezpośrednio z rządu i z jego agend).

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:
Zaraz to znajdziemy.

Prezes Zarządu NFOŚiGW Małgorzata Skucha:
Z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest to ponad dwukrotny wzrost, bo to jest 184.278 tys. zł. Natomiast ze starej perspektywy, w związku z naborami, z konkursami, jest szansa, że wszystkie te projekty, które są gotowe, mogą uzyskać dofinansowanie.
Pan minister zaraz poda kwotę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:
Trochę „skaczemy", bo to jest w dziale 41, ale nie ma problemu – odpowiemy na to pytanie.
Na dotację dla gmin na część dotyczącą gospodarki wodno-ściekowej mamy zarezerwowane 2.700.000 tys. zł. To dotyczy tylko roku 2015.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Dziękuję.
Czy są inne uwagi?
Czy są zastrzeżenia do pozytywnego zaopiniowania projektu budżetu w części 22 – Gospodarka wodna?

Poseł Jan Szyszko (PiS):
Oczywiście, że są i to dosyć poważne, m.in. jest to sprawa płac dla tego działu, przecież te płace są skandalicznie minimalne.
O ile mnie pamięć nie myli to zostały one podniesione w pewnym okresie czasu i od tej pory nic nie się zmieniło. Mnie się wydaje, że skoro chce się zarządzać takim działem, to trzeba dbać o ludzi, o specjalistów, którzy tam są. Tu nie ma przedstawiciela związków zawodowych, ale oni mnie informują, że taka pensja jest skandalicznie niska.
Wydaje mi się, panie ministrze, że coś z tym trzeba zrobić. Jeśli średnia pensja wynosi 2300 zł brutto na dobitkę…

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:
3400 zł.

Poseł Jan Szyszko (PiS):
…czy nawet 3400 zł brutto to muszę powiedzieć, że – jak na specjalistów gospodarki wodnej – jest to skandalicznie mało, to jest poniżej średniej krajowej.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu na 2015 r. w zakresie części 22 – Gospodarka wodna?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

9 posłów za, 5 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2015 r. w zakresie części 22 – Gospodarka wodna.

Przechodzimy do części 41 – Środowisko.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Dziękuję bardzo.

Tu również postaram się mówić w telegraficznym skrócie, choć tych informacji będzie nieco więcej niż przedtem. Projekt budżetu na 2015 r. w części 41 – Środowisko obejmuje finansowanie zadań realizowanych przez trzydzieści jeden jednostek budżetowych, dwadzieścia trzy państwowe osoby prawne (parki narodowe) oraz osiemnaście instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Dochody w tej części oszacowano na rok 2015 w wysokości 2.089.099 tys. zł, co stanowi 75,7% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na rok 2014. Zmniejszenie spowodowane jest głównie spadkiem dochodów z aukcji uprawnień do emisji gazów cieplarnianych w roku 2015, co wynika przede wszystkim ze zmniejszenia ilości uprawnień do emisji, jakie Polska otrzymała do zbycia w drodze aukcji.

Wydatki budżetowe zaplanowano w wysokości 2.946.362 tys. zł, co stanowi 123, 1% ustawy budżetowej na 2014 r. Z tego, w ramach budżetu państwa – 372.741 tys. zł (107,5% tegorocznego budżetu). W ramach budżetu środków unijnych – 2.573.621 tys. zł, co stanowi 125,8% budżetu na 2014 r.

Wzrost wydatków budżetowych wynika głównie z otrzymania w limicie dodatkowych środków w wysokości: 7587 tys. zł – na dotacje celowe dla parków narodowych na działalność bieżącą, 2237 tys. zł – na realizację w Ministerstwie Środowiska dodatkowych zadań w wyniku nowelizacji ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, 498 tys. zł – dla Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska na zadania, które w 2010 r. realizowane były z rachunku dochodów własnych i w latach 2011-2014 pozyskiwane były z rezerwy celowej poz. 57, 542.372 tys. zł – na kontynuację projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej w perspektywie finansowej 2007-2013 oraz na nowe projekty realizowane w perspektywie finansowej 2014-2020.

Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej na 2015 r. zaplanowano środki w kwocie 2.636.404 tys. zł, z tego z budżetu państwa 62.783tys. zł i z budżetu środków europejskich 2.573.621 tys. zł na następujące programy:

Największa kwota to Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 – 2.302.573 tys. zł, Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 – 120.150 tys. zł, Norweski Mechanizm Finansowy – 86.238 tys. zł, Program Operacyjny Pomoc Techniczna – 7700 tys. zł, Program Operacyjny Kapitał Ludzki – 202 tys. zł, Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska – 53 tys. zł, Szwajcarsko-Polski Program Współpracy – 22 tys. zł, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego – 15 tys. zł, Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego – 5 tys. zł.

I, w nowej perspektywie, z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowiska – 112.553 tys. zł oraz z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – 6821 tys. zł.

Wynagrodzenia osobowe ujęte w projekcie ustawy budżetowej na 2015 r. w zakresie działalności bieżącej zostały zaplanowane na poziomie ustalonym na rok 2014, z uwzględnieniem zwiększeń wynikających ze skutków wzrostu dodatków służby cywilnej dla urzędników służby cywilnej mianowanych z dniem 1 grudnia 2013 r. W celu prawidłowej realizacji zadań dokonane zostały przesunięcia limitu wynagrodzeń pomiędzy częściami i poszczególnymi jednostkami budżetowymi. Natomiast zmianie uległ fundusz wynagrodzeń dla realizacji projektów z udziałem środków unijnych, który wynika z harmonogramu wydatków ujętych w ustawach realizacji projektów perspektywy finansowej 2007-2013, jak również z planowanego na rok 2015 terminu rozliczenia realizacji nowych projektów w ramach perspektywy finansowej 2014-2020.

Limit wynagrodzeń na 2015 r. w ramach działalności bieżącej oraz realizacji projektów z udziałem środków Unii Europejskiej został ustalony 152.193 tys. zł, z tego na wynagrodzenia osobowe – 140.510 tys. zł, zaś na dodatkowe wynagrodzenia roczne – 11.685 tys. zł.

Dotacje celowe zaplanowane zostały w wysokości 84.491 tys. zł, tj. na poziomie 109,9% ustawy budżetowej na 2014 r. W ramach dotacji finansowane będą zadania realizowane przez Dyrekcję Generalną Lasów Państwowych. Na ten cel została przeznaczona kwota 2400 tys. zł. Dla dwudziestu trzech parków narodowych zaplanowano dotację w wysokości 82.091 tys. zł, która stanowi 110,2% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2014 r., na realizację zadań wynikających z ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu przez posła koreferenta, pana posła Tadeusza Arkita.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, część 41 projektu budżetu obejmuje wydatki przeznaczone na finansowanie zadań z zakresu ochrony przyrody, leśnictwa, geologii, edukacji ekologicznej i inspekcji ochrony środowiska.

Jeśli chodzi o zakładane dochody, oszacowano je na poziomie ponad 75% tegorocznego budżetu. Pan minister już wyjaśnił, że wynika to ze spadku dochodów z aukcji uprawnień do emisji gazów cieplarnianych.

Wydatki budżetu państwa w tej części (łącznie na działalność bieżącą i współfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych) będą większe od ujętych w ustawie budżetowej na 2014 r. o 7,5%. Największe wydatki zaplanowano w działach: „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska", „Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody" oraz „Administracja publiczna".

W części 41 – Środowisko realizowane też będą wydatki budżetu ze środków Unii Europejskiej. Tu warto zauważyć, że wynoszą ponad 125% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok 2014 i że ponad 88% zostanie przeznaczonych na Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko.

Dotacje celowe na 2015 r. w tej części zostały zaplanowane na poziomie prawie 110% ustawy budżetowej na rok 2014.

Jak pamiętamy, 1 stycznia 2012 r. parki narodowe zostały przekształcone w państwowe osoby prawne, więc prowadzą samodzielną gospodarkę finansową i w całości pokrywają wydatki na powierzone im zadania.

W ogólnej ocenie projekt budżetu w omawianej części nie budzi zastrzeżeń.

Rekomenduję Komisji pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 41 – Środowisko.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Rozpoczynamy dyskusję, jako pierwszy zgłosił się pan przewodniczący Szyszko, bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tu jest jedna bardzo interesują ca sprawa i bardzo prosiłbym o wyjaśnienie. Z czego wynika (bo to jest prognoza budżetu na rok następny), że zaplanowany jest spadek dochodów ze sprzedaży uprawnień do emisji?

Równocześnie chciałem się spytać, ile sprzedano tych uprawnień do emisji i po jakiej cenie w roku bieżącym i w roku poprzednim? A także – jakie były ewentualnie plany sprzedaży limitów emisji i dlaczego? W ramach jakiego mechanizmu? I które to są limity emisji?

Dziękuję bardzo.

Aha, jeszcze druga rzecz, odnośnie parków narodowych. Otóż, zlikwidowano gospodarstwa pomocnicze, parki przekwalifikowano. Poseł sprawozdawca mówi, że same się finansują. Chciałem zapytać: jak w ogóle wygląda sytuacja parków narodowych, odnośnie pensji i planów ochrony? Mamy dwadzieścia trzy parki narodowe. Plan ochrony jest obligatoryjny, konieczny. Ile parków narodowych ma te plany ochrony, aby mogły działać i żebyśmy mogli powiedzieć, czy parki działają w tym kierunku, że wskaźniki dotyczące jakości przyrody wzrastają, czy też spadają?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister podał tu kwotę 82.091 tys. zł przeznaczoną na dofinansowanie państwowych osób prawnych, czyli dwudziestu trzech parków narodowych. Jak słusznie zauważył pan koreferent, parki wykonywanie zadań pokrywają z uzyskiwanych dochodów, w związku ze zmianą statusu, którą po nowelizacji ustawy otrzymały. Jednak przypominam, że na takie rzeczy jak płace i zatrudnienie środki pochodzą z budżetu państwa. Ta kwota 82.091 tys. podobno, w stosunku do bieżącego roku, wzrasta. Przyjmuję to do wiadomości, ale – panie ministrze – wszyscy wiemy (i pan też wie), że w parkach narodowych płac nie podnoszono od 2008 r. Stąd pytam: czy w tej kwocie, którą pan minister podał, uwzględniono jakąś podwyżkę płac dla pracowników parków narodowych? To pierwsza kwestia.

Kwestia druga. Stałym problemem parków narodowych (przynajmniej niektórych) jest to, że tereny objęte ochroną nie są własnością Skarbu Państwa i parki nieprzerwanie prowadzą wykup gruntów. Ten wykup gruntów jest prowadzony na podstawie wniosków parków, m.in. o dotacje z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pytam więc, czy wszystkie wnioski parków narodowych dotyczące środków na wykup gruntów, w celu regulacji prawa własności, zostały w planach NFOŚiGW na 2015 r. uwzględnione?

Generalnie – czy środki, o które parki wnioskują na cele regulacji prawa własności, zostały uwzględnione?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Jan Rzymełka.

Poseł Jan Rzymełka (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, pani prezes, ja chciałem się tu pokłonić przed tą ważną instytucją, przed Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wczoraj debatowaliśmy o polityce ekologicznej państwa za dłuższy okres czasu. Pan przewodniczący powiedział, że Polsce się udało, bo my dużo zrobiliśmy w ochronie przyrody. A zrobiliśmy to m.in. dzięki narodowemu funduszowi. To, że Polska była tym „tygrysem", to dzięki temu, że sercem tego był Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

i jego oddziały wojewódzkie. Wielu z posłów obecnych na tej sali było przy „porodzie" tego funduszu.

A teraz, jak już mamy płaszczyznę tego dobrego porozumienia, chciałbym zaproponować w nieco mniejszym gronie spotkanie posłów, pani prezes i pana ministra w celu usprawnienia mechanizmów współfinansowania programów geologicznych. Mówię to z całą odpowiedzialnością, ponieważ do mnie zgłaszają się geolodzy i dla nich niezrozumiałe są te limity miesięczne czy kwartalne, które są na subfunduszu. Po prostu, są to szczegółowe rozwiązania wewnętrzne narodowego funduszu a oni realizując np. wiercenia, których jest sporo, potrzebują w konkretnym terminie na zapłatę podwykonawcom. Oni nie mogą czekać. Dlatego tu trzeba by się zastanowić, ponieważ te tzw. zaliczki miesięczne, kwartalne „połykają" inne tematy *stricte* ochrony środowiska a geologię traktuje się tak, jakby trochę była z boku. Chociaż chcę przypomnieć, że kiedyś na posiedzeniu komisji dyskutowaliśmy czy pełny tytuł narodowego funduszu nie powinien brzmieć Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Geologii. Wtedy „odpuściliśmy" tą geologię, ale dlatego o tym mówię, że trzeba ją traktować na równi.

Jest też pytanie: czy narodowy fundusz powinien ingerować merytorycznie w tematy, które Główny Geolog Kraju zamówił? Zarząd funduszu w pewnych momentach (przy braku pieniędzy) decyduje, które z tematów spadają – mimo, że są zamawiane przez ministra czy przez rząd. Pytanie: czy taka jest prawda?

Pani prezes, jednak w podobnych instytucjach europejskich, unijnych są standardy rozliczeń branżowych, np. w geologii w wierceniach. Te standardy europejskie czy angielskie są uproszczonym systemem. My mamy taki strasznie postkomunistyczny system księgowy, gdzie liczy się grosze a w sumie wydajemy miliony. Dlatego trzeba się zastanowić czy by te unijne standardy rozliczeń nie wprowadzić.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do pana ministra: jak wygląda realizacja wpłat haraczu, który nałożono na Lasy Państwowe? Gdzie te pieniądze są przekazywane?

I druga sprawa. Kiedy w skandalicznym tempie uchwalano nałożenie haraczu na Lasy Państwowe to tłumaczono nam, że kwota niewzruszalna 800.000 tys. zł jest na rok 2014. Natomiast, jeśli chodzi o kwotę na 2015 r. to pan minister może ją zmienić i nie musi to być 800.000 tys. zł.

Pytam pana ministra: czy Lasy Państwowe występowały do Ministra Środowiska informując, że nastąpiło zakłócenie w funkcjonowaniu Lasów Państwowych, z powodu tego haraczu? I tu myślę, że jeśli Lasy (Państwowe) nie wystąpiły z takim pytanie to pewnie wystąpią, bo mamy sygnały, że praktycznie wyczyściły się całkowicie z rezerw i zachwiany jest fundusz stabilizacji Lasów Państwowych. I w tym czasie w Lasach Państwowych występuje taka sytuacja, że stawki za wykonawstwo robót są sprowadzone do stawek, jakie w cywilizowanym kraju nie powinny obowiązywać.

Otóż, robotnicy wykonujący podstawowe plany we wszystkich lasach w Polsce są zgrupowani w tzw. ZUL-ach (zakłady usług leśnych). Te zakłady usług leśnych poddane rygorom przetargów na wykonawstwo prac, gdzie jedynym kryterium jest cena, „wycinają się" wzajemnie i schodzą do nierealnych wręcz stawek, co jest wymuszone sytuacją. A jak zejdą do nierealnych niskich stawek to na kim to wszystko się odbija? Na robotniku, który w tej chwili otrzymuje 4-5 zł za godzinę.

To są informacje potwierdzone.

Proszę państwa, w cywilizowanym świecie to jest niedopuszczalne.

Tak więc, wszystko to może ładnie wyglądać, że w tym momencie Lasy (Państwowe) jeszcze jakoś bronią się finansowo, natomiast cierpią rzesze robotników, którzy bezpośrednio wykonują te zadania. A to cierpienie robotników, udręka robotników i ich katorga spowodowana jest widzimisię koalicji PO-PSL.

To jest jedna sprawa a druga sprawa to zagrożenie dobrego wykonawstwa zadań gospodarczych w Lasach Państwowych. I dlatego nie możemy nad tym przechodzić obojętnie.

Proszę odpowiedzieć mi na pytanie: czy kierownictwo Lasów Państwowych już wystąpiło do ministra o obniżenie kwoty tego haraczu, tej daniny, którą uchwalono w 26 godzin, żeby zmusić Lasy Państwowe do odprowadzania środków finansowych do budżetu państwa.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne pytania?

Nie słyszę.

Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu i udzielenie odpowiedzi a, jeśli potrzeba, to dzielenie się głosem ze swoimi współpracownikami.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Dziękuję.

Panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytanie pana posła Szyszko (z czego wynika spadek dochodów z emisji?) – znaczące zmniejszenie wpływów zaplanowanych na rok 2014 z tytułu aukcji sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych wynika z wejścia w życie rozporządzenia Komisji (UE nr 176/2014 z dnia 25 lutego 2014 r.) zmieniającego rozporządzenie (UE nr 1031/2010) w szczególności w celu określenia wolumenu uprawnień do emisji gazów cieplarnianych, które mają zostać sprzedane na aukcji w latach 2013-2014.

Na mocy tego rozporządzenia zmniejszone zostały wolumeny uprawnień do sprzedaży na aukcjach w latach 2014-2016. Oznacza to, iż zamiast przewidzianych do sprzedaży przez Polskę 55,5 mln uprawnień do emisji w roku 2014 zostało sprzedanych jedynie 13,3 mln uprawnień do emisji, czyli 24% zaplanowanej puli. W tym roku nie będą już prowadzone dalej aukcje uprawnień do emisji.

W części dotyczącej…

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Ale komu sprzedano i ile, bo to było następne pytanie.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Spróbujemy to za chwilę sprawdzić, bo to tak wprost nie dotyczy projektu budżetu na przyszły rok, tylko raczej sprawozdania z wykonania budżetu, ale sprawdzamy.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Cieszę się.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Ja też się cieszę, panie pośle.

Parki narodowe, od 2008 r. w części dotyczącej wynagrodzeń w całym sektorze finansów publicznych mamy wprowadzony limit. *De facto* oznacza to, że w całym sektorze finansów publicznych – od wszystkich ministerstw przez wszystkie jednostki sektora finansów publicznych – nie ma możliwości zwiększania wynagrodzeń. To jest sytuacja, która wynika z ustawy okołobudżetowej. I nic mi na ten temat nie wiadomo, żeby ustawa w tej części uległa zmianie. Dotyczy to wcześniej omawianej gospodarki wodnej, jak i środowiska, czyli parków narodowych i innych instytucji.

Ja podawałem państwu wzrost wydatków dotacji z budżetu państwa na parki narodowe o ponad 110%, przy inflacji – nie pamiętam dokładnie ile, ale jest dwa z haczykiem – oznacza to realnie znaczący wzrost dotacji z budżetu na finansowanie parków narodowych. To absolutnie też pokazuje, że parki narodowe znalazły w budżecie uznanie.

O wynagrodzenia pytała również pani poseł Paluch, więc nie będę już powtarzał. Natomiast, co do dotacji na wykupy gruntów prywatnych na terenie parków narodowych, o odpowiedź poproszę za chwilę panią prezes Skuchę. Powiem tylko, że NFOŚiGW finansuje tego typu działania a również na ten cel są przeznaczane pieniądze z Programu

Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Tak więc i tutaj dotacja tego typu może się pojawić.

W części dotyczącej pytania pana posła Rzymełki, również poproszę panią prezes, żeby dwa zdania w tej sprawie powiedziała (oczywiście, może więcej, jeśli będzie taka potrzeba.), natomiast oczywiście, jeśli będzie wola spotkania się w mniejszym gronie, niekoniecznie na posiedzeniu komisji, to jesteśmy do państwa dyspozycji.

Pan poseł Bąk pytał jak wygląda realizacja wpłat przez Lasy Państwowe. Lasy Państwowe wpłacają raz na kwartał. Wynika to z ustawy o lasach, dokładnie z art. 58a ust. 2: „Wpłaty dokonuje się za każdy kwartał kalendarzowy w terminie do 30 dnia miesiąca następującego po tym kwartale.". W tej chwili Lasy wpłaciły 600.000 tys. zł. Nikt z kierownictwa Lasów Państwowych nie występował o jakiekolwiek odstępstwa na rok przyszły.

Sytuacja Lasów Państwowych – powtórzę to jeszcze raz – jest bardzo dobra.

Lasy inwestują, np. ostatnio, z czego się bardzo cieszymy, zainwestowały w nową siedzibę. Zakupiły nową siedzibę. Gdyby sytuacja finansowa była trudna to pewnie tego typu inwestycji Lasy Państwowe by nie podejmowały.

Dodam również, że w przypadku średniej pensji w parkach to jest to 3900 zł (wcześniej mówiłem o gospodarce wodnej) a średnia pensja w Lasach (Państwowych) to 7000 zł. A zatem i w tej części sytuacja pracowników Lasów Państwowych jest bardzo dobra. Najlepsza w całym sektorze środowiska.

Tak więc, mówienie, straszenie o jakiejś katastrofie – ja rozumiem retorykę, ale jest chyba na wyrost.

To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Proszę, pani prezes…

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Przepraszam, już mogę odpowiedzieć na pytanie pana posła Szyszko.

Sprzedaż odbywa się na aukcjach i my nie dysponujemy informacją, kto kupuje. To są pośrednicy, ktoś występuje w czyimś imieniu. Taki jest tryb aukcyjny, więc my nie wiemy, kto jest nabywcą.

Z tego co wiem, sprzedaż odbywa się przez aukcję niemiecką, bo my jeszcze polskiej nie mamy uruchomionej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę panią prezes o udzielenie odpowiedzi.

Prezes Zarządu NFOŚiGW Małgorzata Skucha:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytanie pani poseł chcę uspokoić: parki narodowe mają uproszczoną ścieżkę w przypadku wykupu gruntów, ponieważ korzystają z prawa pierwokupu i cały ten proces (od złożenia wniosku do złożenia oferty przez parki) musi się zamknąć w trzydziestu dniach.

W związku z tym, narodowy fundusz – kiedy tylko wpływa taki wniosek – kieruje go na zarząd. Generalnie finansujemy te zakupy w stu procentach. Bardzo rzadko się zdarza (jeżeli tam są jakieś nieruchomości ważne z punktu widzenia parku a z naszego punktu widzenia może mniej – następuje zmniejszenie o pięć czy dziesięć procent dofinansowania, ale – generalnie – jest to finansowanie na wejściu stuprocentowe. Tak więc, każdy z parków, który przychodzi w ramach pierwokupu, takie dofinansowanie otrzymuje.

Jak pan minister powiedział, wykupy większych terenów nie na zasadzie pierwokupu, tylko zaplanowanej akcji wykupów, odbywają się poprzez duże projekty Programu LIFE. Park, realizując konkretny projekt ochrony, może złożyć wniosek i wtedy otrzymuje środki z Unii Europejskiej, przy naszym bardzo znaczącym wsparciu. Bo my gwarantujemy tu współfinansowanie dla parków i dla innych beneficjentów LIFE i V osi POIiŚ.

Tak więc, jeśli chodzi o zabezpieczenie możliwości wykupu przez parki narodowe obszarów przyrodniczo cennych albo na własność parku, albo Skarbu Państwa, nie ma tu z tym żadnego problemu.

Odpowiadając panu posłowi Rzymełko – jeżeli mogę to chciałabym również zaproponować takie spotkanie, na którym moglibyśmy szczegółowi pokazać co zrobiliśmy dla PIG, żeby te wszystkie elementy, o których pan poseł mówi, uprościć. Otóż, z jednej strony PIG dysponuje zaliczkami i to tylko od PIG zależy, jak zaplanuje sobie te zaliczki. Wybór zadań następuje zawsze w porozumieniu z Ministrem Środowiska. Jeżeli mamy wątpliwości, że pewne zadania są zbyt drogie to weryfikujemy koszty tych zadań. Jest to nasze prawo, jako instytucji dbającej o bezpieczeństwo środków publicznych i racjonalne gospodarowanie.

My, niestety, panie pośle, ale musimy się rozliczać co do grosza.

Tak, że tutaj pewne uproszczenia mogą pójść co do pewnych wycen, załóżmy wiercenia jednokilometrowe i przyjmowania standardów. I to robimy już w tej chwili w naszej ofercie na lata 2015-2020. Efektywność kosztowa będzie polegała m.in. na tym, że będziemy mówili, ile chcemy dać za jednostkę efektu ekologicznego. Mam nadzieję, że to poprawi też komunikację z wnioskodawcami, z beneficjentami, iż nie finansujemy „złotych klamek”, tylko rzeczywiście ten efekt, na którym nam zależy. PIG dostaje tyle zaliczek, ile zaplanuje sobie na dany rok.

Na przyszły rok, w stosunku do 130.000 tys. zł, które zaplanowali na ten rok, będą mieli zwiększenie do 150.000 tys. zł.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Szyszko, bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, ja bardzo będę prosił, żeby na te trzy krótkie pytania, które zadałem, udzielono mi odpowiedzi na piśmie. Natomiast teraz na bieżąco jakby skomentuję to, bo sprawa jest niezwykle istotna.

Pan minister powiedział o dwóch rozporządzeniach Unii Europejskiej. Tak, panie ministrze, to jest swego rodzaju pochodna i skutek, ale na te rozporządzenia zgodził się rząd Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, przy wielkim sprzeciwie opozycji. To było dyskutowane na Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

I dalej.

O co tu chodzi (nawiążę tu do wczorajszej dyskusji w Sejmie) – otóż, to pakietem klimatyczno-energetycznym wprowadzono, że limitem produkcji jest limit – przyznanych przez Komisję Europejską – uprawnień do emisji. I co się dzieje? To z tego tak premier Buzek się cieszył, jak mówił jaki to wielki sukces, gdy wprowadził pakiet klimatyczno-energetyczny, bo Polska będzie dostawała miliardy za sprzedaż uprawnień do emisji, czyli za sprzedaż możliwości produkcji w naszym kraju. Tak więc, kto kupuje, ten zwiększa sobie limit produkcji.

I teraz państwo macie już pochodną zupełnie jasną i prostą a mianowicie, Polacy – miast produkować w tym całym układzie – nie produkowali. Bezrobocie było, zamykaliśmy kopalnie. Te możliwości produkcji sprzedawaliśmy za kilka euro tym, którzy wzmacniali produkcję i zmniejszali bezrobocie. Oto jest mechanizm finansowania i mechanizm działania pakietu klimatyczno-energetycznego w tym całym układzie. I z tego pan premier początkowo, 15 grudnia, się cieszył. To jest pierwsza rzecz.

I tu proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie na te wcześniejsze pytania: jak to wygląda w układzie krajowym i międzynarodowym.

Chciałbym też, jeśli pan minister byłby tak dobry, aby uzasadniono, dlaczego się sprzedaje inne limity, wynikające z Protokołu z Kioto, gdzie one wpływają do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jakie są umowy współpracy w tym zakresie i co z tego wynika.

Jest też druga rzecz, o której chciałem powiedzieć. Panie ministrze, pan wspomniał o jakby w pewnym sensie niegospodarności Lasów Państwowych, że „taakie” pensje ustalili (7000 zł), że kupili sobie siedzibę.

To się nie dzieje bez zgody rządu, powiedźmy sobie szczerze, to po pierwsze. A z drugiej strony chciałbym – jeśli mówi pan o pensjach to niech pan porówna tą średnią płacę (bo tu są płace kadry kierowniczej, służby leśnej) z tym, co zarabiają w ZUL-ach, gdzie dostają po 3-4 zł za godzinę.

A skoro już chce pan porównać, to niech pan porówna średnią pensję kierowniczą Polskich Lasów Państwowych z jakimiś spółkami czy agencjami i ich kadry kierowniczej zarządzanej pod kierownictwem politycznym Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, wtedy pan porówna średnie pensje w jednym i w drugim miejscu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan minister odpowiadając na moje pytanie ucieka od postawionego problemu, albo – nie rozumie, dlatego postaram się, aby jednak pan zrozumiał.

Panie ministrze, Lasy Państwowe zostały ukarane haraczem za dobrą gospodarkę. Lasy Państwowe dostosowywały się do gospodarki rynkowej i spowodowały, że nastąpiło sprywatyzowanie wykonawstwa podstawowych prac gospodarczych w lasach. Robotnicy, którzy kiedyś byli na etatach, pozakładali (oczywiście, wymuszono to na nich) własne firmy. Oczywiście, te firmy były niedoposażone.

Jednym słowem „wywianowano" ich i wyrzucono poza etaty w Lasach Państwowych. Jest to kilkadziesiąt tysięcy osób, bo te zadania gospodarcze wymagają, żeby taką rzeszę ludzi zaangażować. I ci ludzie nie liczą się już przy tej średniej płacy, o której pan mówił, bo to są już prywatne firmy i oni sami płacą ZUS itd.

Ja wyraźnie panu powiedziałem, że to haracz spowodował zakłócenie w finansach Lasów Państwowych. Słyszymy, że kosztorysy są zaniżane na poszczególne rodzaje robót. A poza tym, skoro o wszystkim decyduje cena, to te firmy, żeby się jakoś utrzymać na tym rynku, wycinają się nawzajem, zaniżają cenę i w efekcie robotnik ma tam 3-4 zł za godzinę pracy.

Czy my, jako cywilizowane państwo, powinniśmy na to obojętnie patrzeć?

Dziwię się, że kierownictwo Lasów Państwowych do tej pory nie wystąpiło o obniżenie tego haraczu na 2015 r., mam nadzieję, że wystąpi. A jak nie to pomożemy im, bo nie pozwolimy na to, żeby zagłodzić pracowników Lasów Państwowych, oni wykonują podstawowe zadania gospodarcze w lasach. Są tam potrzebni, ale wielu ucieka, bo nie ma wyjścia. Tam potrzebna jest wiedza fachowa. Robotnik leśny musi mieć dużą wiedzę fachową, bo pracuje na żywym organizmie i nie może popełnić błędu.

Dlatego dziwię się, że pan minister tak luźno do tego problemu podchodzi, powołując się na średnią płacę kadry zarządczej. Przedstawiciel rządu nie może tak patrzeć na potrzeby osób zajmujących najniższą pozycję w hierarchii Lasów Państwowych. Ludzi, którzy podtrzymują funkcjonowanie takiego przedsiębiorstwa, jak Lasy Państwowe.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję.

Ja tylko w kwestii formalnej – przypominam, że rozmawiamy o części 41 – Środowisko. Kiedy będziemy rozmawiali o raporcie NIK dotyczącym stanu lasów to wtedy wszystkie te kwestie sobie wyjaśnimy. Jak był pan poseł w Częstochowie (a widziałem, że pan był), gdzie była narada gospodarcza to słyszał pan, że Dyrektor Generalny Lasów Państwowych przedstawił dosyć optymistyczną wizję i nikt…

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Panie przewodniczący, to było bez dyskusji, to był monolog dyrektora generalnego, który jednak jest powoływany przez ministra i może być jutro odwołany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

No tak, może być odwołany.

Zaraz oddam panu ministrowi głos, ale jeszcze pani prosiła o głos.

Bardzo proszę, tylko proszę się przedstawić.

Wiceprzewodnicząca Krajowego Sekretariatu Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, przewodnicząca Krajowej Sekcji Pracowników Leśnictwa NSZZ „Solidarność" Grażyna Zagrobelna:

Ja chcę zabrać głos w sprawie wynagrodzenia w parkach narodowych.

Pan minister powiedział, że przeciętne wynagrodzenie to 3900 zł. To jest naprawdę głodowa pensja, bo proszę pamiętać, że to jest brutto. Ci ludzie w większości są wysokiej klasy specjalistami. Mówi się, że parki narodowe to „poliklinika ochrony przyrody". Od 2008 r. ci pracownicy nie są awansowani. Owszem, część (grupa dyrektorów, kadra kierownicza) jakieś podwyżki dostaje z tego, co „zarobiła". Jest to wielkie oszustwo, bo jest to kosztem zwalnianych kolejnych fachowców, których pozbywa się z parków. Ta sytuacja nie może trwać w nieskończoność.

Następna sprawa – wiem, panie przewodniczący, że dzisiaj rozmawiamy o budżecie, ale wydaje mi się, że zasadne było pytanie pana posła Bąka, bo w tej części również planowane są przychody. Ja wiem, że one idą docelowo na drogi, jednak w tej części są również przychody z tytułu wpłaty tego haraczu.

Nie zgodzę się z informacją pana ministra, że u nas jest dobrze. Lasy (Państwowe) tego nie czują, bo jesteśmy po trzeciej racie a na koniec 2013 r. wypracowaliśmy 1.400.000 tys. zł nadwyżki. Gdzie jest jeszcze dodatkowe dwieście…? Jeżeli uda nam się wypracować w tym roku to pół biedy a jeżeli nie? A w następnych latach kolejne 2% przychodów znowu z nadwyżki i 56.000 tys. zł, które za chwileczkę będzie…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam bardzo, my mamy w tej chwili posiedzenie budżetowe i omawiamy część 41, więc proszę trzymać się tematu.

Wiceprzewodnicząca KSOŚZiL NSZZ „Solidarność" Grażyna Zagrobelna:

Ja tylko chciałam prosić o odpowiedź czy te pieniądze są przewidziane w przychodach w tej części, bo Lasy (Państwowe) wpłacają do budżetu Ministra Środowiska.

Chciałam też sprostować informację pana ministra – Lasy (Państwowe) nie zakupiły siedziby dyrekcji w tym roku, tylko w tamtym roku. A sytuacja finansowa nie jest tak dobra, jak to wygląda z punktu widzenia sprawozdań czy nawet tego wykładu w Częstochowie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych dodatkowych głosów.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Odpowiem po kolei, panie przewodniczący i Wysoka Komisjo.

Mam pewien dylemat z odniesieniem się do słów, które padły do części odnoszącej się do dbałości o gospodarkę. Jesteśmy na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Ja rozumiem, że posłowie powinni zajmować się różnymi sprawami z różnych obszarów, ale ten głos, który odnosił się do całej polityki klimatycznej, myślę że byłby dużo bardziej uzasadniony, gdyby padł na przykład na posiedzeniu Komisji Gospodarki. Tutaj powinniśmy się jednak kierować dbałością o środowisko, ale zostawiam to z boku, poseł wykonuje wolny mandat, więc może mówić różne rzeczy w różnych miejscach.

Ja to absolutnie akceptuję, szanuję i proszę nie wkładać mi za chwilę w usta rzeczy, których nie powiedziałem – jak to już niejednokrotnie się zdarzało.

Co do pakietu klimatyczno-energetycznego – ja w końcu, rzeczywiście, zadbam o to, żeby wszyscy członkowie komisji dostali szczegółowe terminy, kto, co, kiedy i na co się zgodził. Łącznie z wypowiedziami w różnych mediach w 2007 r., żeby nie było już wątpliwości, kto zgodził się na podpisanie pakietu klimatyczno-energetycznego i kto później nie miał już wyboru i musiał podpisywać ten pakiet, bo wtedy – rzeczywiście – co niektórym będzie dużo trudniej tak łatwo rzucać słowa na wiatr, zwłaszcza, że byli wtedy mini-

strami. Naprawdę będzie dużo trudniej. Jestem o tym przeświadczony, bo rzeczywiście kilka lat minęło i co niektórzy mogą wykazywać się trochę mniejszą pamięcią a jeszcze inni – świadomie mieszać w głowach ludziom, którzy nie mają o tym wiedzy.

Tak więc, zadbam o to, żeby tego typu informacja bardzo szczegółowa (co, kiedy, kto i na co się zgodził) dotarła, aby nie było już wątpliwości raz na zawsze – łącznie np. z wywiadem z panem prezydentem Kaczyńskim w Dzienniku – Gazeta Prawna (bodajże z lipca 2007 r.), w którym – rzeczywiście – dość jednoznacznie mówi się, co się tam i jak zadziało. Tylko i wyłącznie po to, żeby pewien proces uporządkować nam wszystkim.

Co do Kioto – poproszę panią prezes Skuchę (te przychody trafiają do narodowego funduszu), aby powiedziała, co jest finansowane ze sprzedaży tych uprawnień do emisji.

O pensjach leśników powiedziałem w kategoriach dumy i tego, że cieszę się, iż te pensje są wysokie a nie w kategoriach (jak ktoś tu próbował powiedzieć)skarg czy czegoś takiego. Ja uważam, że bardzo dobrze, że tak jest i że ta pensja średnia jest dużo wyższa i że leśnicy w całości na to zasługują. Nie odnosiłem się do zakładów usług leśnych, bo rozumiejąc w całości punkt, w którym jesteśmy (a ten punkt dotyczy budżetu w części 41 – Środowisko) to zakłady usług leśnych nie znajdują się w obszarze tej debaty. Jednak, jeśli trzeba, to kilka zdań również pozwolę sobie poświęcić.

Otóż, zdaje się, że prywatyzacja usług w tej części nastąpiła w Lasach Państwowych na długo przed pojawieniem się rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Ja dokładnie nie wiem, w którym to było roku, ale jestem przeświadczony, że dużo wcześniej zanim rząd PO-PSL się pojawił. I że to rząd, który był przed rządem PO-PSL nie zamierzał tego zmienić – i nie zmienił a miał na to wystarczająco dużo czasu, żeby to zrobić, gdyby chciał.

Również w tamtym czasie obowiązywała zasada (to dopiero niedawno uległo zmianie, bo wynika to z ustawy – Prawo zamówień publicznych) priorytetu ceny. Jeżeli taka zasada obowiązuje to przez te wszystkie lata Lasy Państwowe musiały organizować przetargi na tego typu usługi. Ja rozumiem ten niepokój co do wzajemnego „wycinania się” firm świadczących usługi w tym obszarze. Sami wielokrotnie zastanawialiśmy się jak w tym obszarze działać, ale dopiero zmiana prawa zamówień publicznych tak *de facto* być może pozwoli na to, żeby szukać innych rozwiązań.

Mówiłem o tych zamrożonych wynagrodzeniach od 2008 r. i tylko i wyłącznie mogę to powtórzyć. Wynagrodzenia są zamrożone, nic się tutaj nie zmienia. Mam świadomość tego, że przynajmniej w dwóch obszarach (gospodarka wodna i pensje pracowników parków narodowych) trzeba szukać rozwiązań, które pozwolą na zwiększenie wynagrodzeń. W części dotyczącej pracowników parków narodowych tego typu możliwość pojawia się w części tzw. wynagrodzeń bezosobowych, tam tego typu limitów nie ma i jeżeli to są jakieś dodatkowe prace wykonywane przez pracowników w ramach różnego rodzaju umów (ale nie umowy o pracę) to taka możliwość się pojawia. Tu dyrektorzy parków będą mogli odpowiednio tę dodatkową usługę, pracę, wynagradzać.

To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Szyszko, bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, powiedział pan, że poseł może mówić co chce – prawda, ale minister, jak pan widzi, też. Co chciał pan powiedzieć, to powiedział, prawda? Natomiast chcę jeszcze panu powiedzieć, że nie ruszyłbym spraw limitu emisji, gdyby pan nie powiedział, że nastąpił spadek sprzedaży limitu emisji i z tego powodu budżet jest mniejszy. To pan wywołał cały problem i w związku z tym „jedziemy” tym problemem – rzeczywiście niezwykle istotnym.

Bardzo się cieszę, że będzie pan do nas rozsyłał taką informację, ale bardzo bym prosił, aby sięgnąć do stenogramu kilkugodzinnej debaty w Sejmie w obecności pana premiera Tuska (przy okazji za tę debatę chciałbym serdecznie podziękować ówczesnej

pani marszałek). To była kilkugodzinna debata na temat pakietu klimatyczno-energetycznego. I ta debata – ponieważ było mnóstwo dezinformacji, również oskarżających śp. Lecha Kaczyńskiego – poprzedzona była wysłaniem do każdego z posłów (również do pana) stenogramu z posiedzenia Rady Europy z marca 2007 r. Jakby pan to czytał ze zrozumieniem (bo mam nadzieję, że pan czytał) to by pan zobaczył, co tam jest napisane. I dlatego bardzo bym prosił, żeby pan teraz, rozsyłając taką informację, rozesłał te dokumenty, które pan dostał przed tamtą debatą. Niech pan roześle całą debatę i wtedy pan zobaczy jak wygląda sprawa.

Natomiast bardzo proszę o odpowiedź na piśmie na te trzy pytania, które zadałem. Równocześnie chcę państwa poinformować, że odbędzie się następna debata na ten temat. Dlatego, że sprawa się toczy a pani premier w tej chwili, z tego co wiem, dyskutuje na ten temat w Komisji Europejskiej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję.

Już za chwilę oddam głos panu posłowi Bąkowi. Ja tylko chcę przypomnieć, że jest dyrektywa…

Tak, tak – pani zgłosiła się jako następna, więc po kolei oddaję głos. Proszę nie sugerować, że robię tu jakieś wyjątki.

Ja chcę tylko poinformować, że jest dyrektywa Unii Europejskiej dotycząca przetargów i będzie sześć kryteriów przetargowych, nie tylko kryterium najniższej ceny. Państwa narodowe mają dwa lata na wdrożenie tej dyrektywy. Jak się ją wdroży to, być może, rozwiąże się również problem zakładów usług leśnych, bo w tej chwili nie da się tego robić inaczej. Jeżeli konkurują te zakłady na rynku to – jeden wygrywa, drugi przegrywa. Tak to wygląda.

Ale my, panie pośle, nie o tym mówimy w tej chwili, naprawdę nie o tym.

Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pierwsze stwierdzenie pana ministra, że jesteśmy na posiedzeniu komisji ochrony środowiska i że o środowisku rozmawiamy a nie o gospodarce, gdzie właściwszym miejscem byłaby Komisja Gospodarki to totalny błąd.

Pan reprezentuje rząd i pan chyba uzmysławia sobie (i chyba nam), jak ważny jest resort środowiska, czego nie chcecie od lat zauważyć, bo wy cały czas nie chcecie zauważyć, że środowisko oddziałuje na wszystkie dziedziny gospodarki.

W tej konkretnej sprawie mówimy akurat o finansach. Mówimy, że nałożono haracz i zmuszono Lasy, które miały plany właśnie doposażenia w lepszy sprzęt zakładów usług leśnych. Nie oszukujmy, bo zabranie pieniędzy oznacza, że zmieniają się kosztorysy na wykonawstwo robót. Dzisiaj, kiedy zabraliście pieniądze, dochodzi to takiej sytuacji, że wymusiliście określone działania, w efekcie których cierpią dziesiątki tysięcy ludzi pracujących w lasach. Oni zarabiają poniżej minimum socjalnego, taka jest sytuacja w tej chwili. A dodam, że to są wysoko wyspecjalizowani pracownicy, którzy pracują i wykonują zadania na organizmie żywym. Tam nie wolno popełnić pomyłki, bo po prostu nie nadrobi się czasu.

A jeżeli chodzi, panie ministrze, o sprawę, że zakłady usług leśnych powstały dużo wcześniej, to prawda. One powstały właśnie dlatego, żeby Lasy Państwowe były tak dobrze zarządzane, jak są teraz. Ale ci, co to robili, mieli plany, żeby nie upokarzać i nie upadlać wręcz podstawowych pracowników zakładów usług leśnych, wy zakłóciliście Lasom Państwowym plany, żeby normalnie funkcjonowali i pracownicy i zarządcy. To jest bardzo wielki błąd i nie możecie tkwić dalej w tym, że będziecie zabierać pieniądze Lasom Państwowym i nie będzie pan widział problemu pracowników leśnych. To jest rzecz skandaliczna, że pan tak luźno do tego podchodzi i nie słucha argumentów.

Powtarzam: pomożemy Lasom Państwowym, żeby zażądały zweryfikowania tej kwoty 800.000 tys. zł na 2015 r.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Anna Paluch.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jestem wdzięczna panu ministrowi za tę zapowiedź przekazania posłom z komisji ochrony środowiska informacji dotyczących procedury uzgadniania pakietu klimatyczno-energetycznego. Mam nadzieję, panie ministrze, że w tej pańskiej informacji znajdzie się kluczowa informacja, kto i kiedy zdecydował o roku bazowym nie 1990, tylko 2005 r. a był to, jak wiadomo, pański były szef.

Przypomnę, panie ministrze, że w gronie kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, bardzo licznym, zasiadamy tu w komisji od jesieni 2005 r. i doskonale pamiętamy z autopsji, z własnych doświadczeń i z własnych spostrzeżeń, tę debatę między październikiem a grudniem w roku 2008, kiedy pod wodzą przewodniczącego profesora Szyszko usiłowaliśmy uzmysłowić rządowi Platformy Obywatelskiej, który się świeżo zainstalował pod koniec 2007 r. i na początku 2008 r., jak wielkim błędem będzie rezygnacja z roku bazowego 1990.

Przypomnę, że w początkach lat 90., po reformie Balcerowicza upadła wielka liczba zakładów i Polska obniżyła wtedy emisje o 32%. I jednym pociągnięciem, jednym głupim gestem, Donald Tusk zrezygnował z tej redukcji i sprawił, że rok 2005 to jest coś, co w tej chwili się odciska tak, jak to mogliśmy przeczytać w dochodach do budżetu – spadającymi wpływami z emisji. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia jest taka – panie ministrze, to jest po prostu popis arogancji władzy opowiadanie tu o średniej wynagrodzeń w Lasach Państwowych – 7000 zł, kiedy robotnicy, którzy faktycznie wykonują pracę w lesie, w tej średniej nie są uwzględniani. Oni z formalno-prawnych powodów, tzn. utworzenia zakładów usług leśnych, są w ogóle poza tą średnią. Ten mechanizm, który państwo wprowadziliście przez ten haracz dwa razy po 800.000 tys. zł, to jest wasz mechanizm platformiano-peeselowski na drenowanie terenów wiejskich.

Ja pochodzę z małego miasteczka, które jest siedzibą nadleśnictwa i ja wiem, za jakie stawki pracują ludzie. To są rzeczy upokarzające. To jest po prostu pauperyzacja ludzi pracujących na terenach wiejskich. I myśmy wam o tym mówili w czasie tej pamiętnej ustawy przepchniętej kolanem przez 26,5 godziny przez Sejm. Wtedy wszystkie nasze argumenty spływały po was, jak woda po psie.

Panie ministrze, ja panu przypomnę (jeśli już mówi pan o średnich wynagrodzeniach), że pański kolega (czy kolega pańskiego kolegi), pan prezes Karnowski w PKP ma „gołej" pensji 60 tys. zł miesięcznie.

To jest hańbiące, to jest po prostu łajdackie postępowanie (nie waham się tego słowa użyć) wobec terenów wiejskich i ludzi, którzy tam są zatrudnieni, bo – jeśli Lasy Państwowe – mają tak małą kwotę przeznaczoną na pracę w lesie to mówią krótko i zwięźle: albo robicie, albo plajtujecie, albo robicie za taką kwotę, albo w ogóle. Tak więc, stawiają te wszystkie firmy, wszystkie ZUL-e „pod ścianą". I to jest, niestety, źródłem tej sytuacji, która się dzieje w każdym miejscu, gdzie rosną lasy i gdzie prowadzi się prace.

Źródłem tej sytuacji jest wasz „gest" z ubiegłego roku, kiedy przepchnęliście przez Sejm tą ustawę statuującą haracz płacony przez Lasy, to jest praprzyczyna wszystkich tych problemów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Ponieważ wszystkie pytania nie dotyczyły tematu, którym się zajmujemy, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu na 2015 r. w części 41 – Środowisko?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?
Proszę om podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
9 posłów za, 5 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo dziękuję.
Stwierdzam, że większością głosów Komisja pozytywnie oceniła projekt budżetu na 2015 r. w części 41 – Środowisko.
Przechodzimy do omówienia części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.
Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, niestety, za chwilę mam posiedzenie innej Komisji, gdzie też będą omawiane sprawy budżetowe, dlatego muszę państwa opuścić.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę pana prezesa Państwowej Agencji Atomistyki o zabranie głosu.
Panie prezesie, dostaliśmy materiały. Wiem, że jest pan bardzo precyzyjnym człowiekiem, więc proszę krótko.

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Janusz Włodarski:
Dziękuję bardzo, będzie krótko.
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki dochody zaplanowane na rok 2015 kształtują się w wysokości 230 tys. zł. Są to dochody z tytułu opłat za przeprowadzane przez nas egzaminy niezbędne do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz uzyskania uprawnień inspektora ochrony radiologicznej. Planowane dochody stanowią prawie 86% przewidywanego wykonania dochodów budżetowych w 2014 r. Różnica wynika po prostu z liczby osób, które w danym roku takie uprawnienia muszą uzyskać lub odnowić.
Jeśli chodzi o wydatki to w projekcie ustawy budżetowej na 2015 r. na realizację zadań Prezesa PAA przewidziano kwotę 30.503 tys. zł. Jest to kwota wyższa o 10,6% od wydatków określonych w ustawie budżetowej na 2014 r. Wzrost wydatków wynika z włączenia do części 68 – w wysokości prawie 3000 tys. zł – środków na zadania, które w roku bieżącym finansowe były z rezerw celowych, w szczególności – na pokrycie wynagrodzeń dla trzydziestu etatów członków korpusu służby cywilnej, kosztów bieżących związanych z tymi etatami, wynagrodzeń bezosobowych dla trzech członków Rady do spraw Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej i kosztów działania komisji egzaminacyjnej właściwych do przeprowadzania egzaminów na uzyskanie uprawnień.
Te 30.503 tys. zł głównie są przewidziane na pokrycie funkcjonowania działalności Państwowej Agencji Atomistyki. Te koszty zostały zaplanowane w wysokości 16.800 tys. zł, co stanowi ponad 55% planowanych wydatków ogółem. Najważniejszą pozycję w bieżących wydatkach budżetowych stanowią koszty funkcjonowania Agencji, wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. To jest niespełna 10.000 tys. zł. Wynagrodzenia ogółem, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, zaplanowano w wysokości 8100 tys. zł a planowane przeciętne wynagrodzenie miesięczne brutto ogółem wyniesie prawie 5,5 tys. zł. Planowane wynagrodzenia pozostają na poziomie z wynagrodzeń z bieżącego roku.
Inną istotną pozycję w kosztach funkcjonowania Agencji (2300 tys. zł) zaplanowano na pokrycie kosztów oceny sytuacji radiacyjnej kraju oraz wykonywania zadań służby awaryjnej. Kolejne wydatki związane z funkcjonowaniem Agencji – niespełna 5000 tys. zł – są przeznaczone głównie na pokrycie opłat czynszowych, zakupu materiałów biurowych, opłat za media itd.

Kolejną istotną pozycję w naszym budżecie stanowią składki członkowskie z tytułu przynależności Polski do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej. W przyszłym roku ta kwota została zaplanowana w wysokości 13.500 tys. zł.

Kolejne wydatki to świadczenia dla byłych pracowników Zakładów Produkcji Rud Uranu w Kowarach.

Poza wydatkami ujętymi bezpośrednio w części 68, w projekcie budżetu na 2015 r. w części 83 – Rezerwy celowe, poz. 61 Program Polskiej Energetyki Jądrowej – ujęte są środki na realizację zadań PAA objętych tym wieloletnim programem, w szczególności – na wykonanie niezbędnych ekspertyz, szkolenia pracowników i dostosowanie PAA do nowej roli związanej z nadzorem nad obiektami jądrowymi typu elektrownia jądrowa.

I to jest to, co chciałem państwu przekazać, reszta jest w materiale przekazana dość szczegółowo.

Dziękuję bardzo i proszę o ewentualne pytania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu prezesowi.

Proszę o przedstawienie koreferatu przez pana posła Mirona Sycza, który tradycyjnie ocenia tę część budżetu.

Poseł Miron Sycz (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście, w przygotowanym przez pana prezesa Państwowej Agencji Atomistyki materiale szczegółowo zostały przekazane informacje o dochodach i wydatkach zaplanowanych na 2015 r.

Należy podkreślić, że głównym zadaniem realizowanym w Państwowej Agencji Atomistyki jest nadzór nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną kraju. Na realizację tego zadania zaplanowano 23.300 tys. zł, tj. około 77% planowanych wydatków. Biorąc pod uwagę zadania, jakie stoją przed Państwową Agencją Atomistyki, w związku z przyjęciem przez rząd w styczniu tego roku Programu Polskiej Energetyki Jądrowej, wydaje się, że średnie wynagrodzenie w Agencji jest stosunkowo niskie. Zauważyć bowiem należy, iż od prawidłowego wykonania zadań pracowników Państwowej Agencji Atomistyki w dużej części zależeć będzie bezpieczeństwo jądrowe i ochrona radiologiczna kraju, niezależnie od faktu, że odpowiedzialność za bezpieczeństwo obiektów jądrowych ponosi inwestor a następnie – organizacja eksploatująca. I tu powstaje pytanie: czy Państwowa Agencja Atomistyki zdoła utrzymać pracowników, których wcześniej wyszkoli, dysponując tak ograniczonymi środkami na wynagrodzenia?

Kolejna uwaga dotyczy kwoty 1200 tys. zł przewidzianej dla Państwowej Agencji Atomistyki na rok 2015 w rezerwie budżetowej w poz. 61. Z jednej strony jest sprawą oczywistą, że w związku z programem energetyki jądrowej zasadnicze koszty związane z elektrownią jądrową ponosi inwestor, ale też państwo będzie musiało wyasygnować odpowiednie nakłady na utrzymanie tzw. infrastruktury dozorowej, czyli m.in. organizacji nadzorującej bezpieczeństwo a więc Państwowej Agencji Atomistyki.

Interesuje mnie, na co wydatkowana będzie rezerwa budżetowa przewidziana dla Państwowej Agencji Atomistyki na rok 2015?

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.

Ufam, że będzie ona zadawalająca a zatem wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na 2015 w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Zgłosił się pan poseł Jan Rzymełko, bardzo proszę.

Poseł Jan Rzymełka (PO):

Niestety, muszę sprostować, bo moje nazwisko jest Rzymełka, czyli „a" na końcu a tu już po raz trzeci słyszę Rzymełko. Moje nazwisko jest śląskie, nie litewskie.

Panie prezesie, ja mam pytanie dotyczące kroczących składek, które ponosi Polska w instytucjach międzynarodowych. Chciałbym też zapytać o CERN, czy te składki

są inaczej w budżecie płacone? Natomiast czy to, że te składki rosną, to wynika z tego, że nasze PKB z roku na rok rośnie i to jest procent z PKB? Czy to jest procent *per capita* na osobę? W różnych organizacjach międzynarodowych te składki rzeczywiście kroczą, bo niekiedy sobie to organizacje podnoszą stawki a w niektórych jest to stały mechanizm. Polska, która jest coraz bogatszym krajem, płaci coraz większe składki. Czy dlatego, że te instytucje podnoszą składki, czy dlatego, że stajemy się coraz bogatsi?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Nie ma więcej zgłoszeń.

Bardzo proszę pana prezesa o udzielenie odpowiedzi.

Prezes PAA Janusz Włodarski:

Dziękuję bardzo.

Postaram się odpowiedzieć w kolejności. Jeśli chodzi o zarobki i utrzymanie kadry, którą – rzeczywiście – cały czas przygotowujemy, to można powiedzieć, że na razie nie obserwuję jakiejś nadmiernej fluktuacji kadr. Jest ona raczej na niskim poziomie i wygląda na to, że te obecne zarobki są wystarczające, ale – w sumie – dziękuję za to pytanie, bo – rzeczywiście – problem w ciągu najbliższych kilku lat zaistnieje dlatego, że przemysł zwykle oferuje dużo wyższe zarobki niż my mamy w administracji, w związku z czym rzeczywiście będzie to problem do rozwiązania. Ale wydaje nam się, że tak, jak udało nam się przekonać światłe, decyzyjne osoby w tym kraju, iż potrzebujemy czterdziestu nowych pracowników w związku z nowymi zadaniami i dostaliśmy na to środki, tak i ten problem zostanie rozwiązany.

Póki co, staram się zachęcić pracowników – oprócz kwestii zarobków – także ciekawą pracą, dobrymi warunkami pracy, dobrym wyposażeniem w sprzęt, jakim dysponujemy. I właśnie w ten sposób staramy sobie radzić z problemem kadr.

Jeśli chodzi o rezerwy celowe to jest to bardzo istotne, żeby wraz z programem jądrowym, na który – oczywiście – inwestor wyda duże środki, były również rozwijane odpowiednie służby w kraju, czyli ten dozór jądrowy, który nadzoruje bezpieczeństwo jądrowe. Uwzględnienie w rezerwach celowych tej sprawy jest przejawem troski rządzących o bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną kraju.

Natomiast, jeśli chodzi o to, na co te środki zostały przeznaczone, to przede wszystkim na przygotowanie kadr. Jak wspomniałem nasze kadry powiększyły się. Przyjęliśmy dobrze wykształconych ludzi, natomiast trzeba im zapewnić odpowiednie szkolenia. Te szkolenia są kosztowne. Część szkoleń przeprowadzamy w kraju, wykorzystujemy także możliwości wyższych uczelni w tym względzie. Jednak nic nie zastąpi tzw. szkoleń stanowiskowych, które muszą być zrealizowane i to w odpowiednich obiektach jądrowych, w odpowiednim etapie istnienia, czyli kiedy są budowane, kiedy są eksploatowane. To są wszystko sprawy dosyć kosztowne. Staramy się je obniżyć poprzez korzystanie z tego, co daje nam Międzynarodowa Agencja Energii Atomowej, która w ramach tzw. technicznej pomocy też asygnuje pewne środki na te cele.

Inne zadania, które będą zrealizowane z tej rezerwy celowej to przygotowanie zaleceń organizacyjno-technicznych, które ma prawo wydawać Prezes PAA, jako pewnego uzupełnienia (niestety, bogatego technicznie i kosztownego)przepisów, które zostały wydane w ostatnim czasie, w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i bezpieczeństwa radiologicznego. Mam tu na myśli dwa razy nowelizowaną ustawę – Prawo atomowe oraz ponad czternaście rozporządzeń wydanych specjalnie ze względu na zmiany w ustawie dotyczące bezpieczeństwa jądrowego. Także kwestie monitoringu sytuacji radiacyjnej kraju będą musiały być u nas znowelizowane, pod względem legislacyjnym i technicznym, w związku z realizowanym programem energetyki jądrowej. I właśnie na te cele ta przyszłoroczna rezerwa zostanie m.in. przekazana.

Jeśli chodzi o trzecie pytanie pana posła Rzymełki to składki do naukowych międzynarodowych organizacji działających w tym obszarze atomistyki (najogólniej mówiąc) przez wiele lat wnosiła Państwowa Agencja Atomistyki – np. do CERN czy do Instytutu Badań Jądrowych w Dubnej. Natomiast w ostatnim okresie udało się – ze względu na zmianę zadań Państwowej Agencji Atomistyki, zmianę zadań prezesa nakierowanych

na ściśle kwestie związane z nadzorem nad bezpieczeństwem jądrowym – środki na opłacanie tych składek przesunąć do odpowiednich instytucji. I tak, do instytucji naukowych składka jest wnoszona przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego a składka do Organizacji Traktatu nad Całkowitym Zakazem Prób Jądrowych jest wnoszona przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

Pan poseł pytał o mechanizm – z tego, co pamiętam, do tych organizacji międzynarodowych, rzeczywiście, obowiązuje mechanizm oparty na produkcie krajowym brutto. W związku z tym jakby w takt zmian związanych z tym produktem mogą rosnąć czy maleć składki danego kraju. Te składki, które my wpłacamy, to są składki tylko do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej, czyli do organizacji, która stosunkowo jeszcze nas bardzo wspomaga poprzez programy techniczne. Możemy więc powiedzieć, że część tej składki a nawet – duża część wraca do kraju.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Nie widzę uwag. Czy ktoś…

Bardzo proszę, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ja wnioskuję o głosowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowanie projektu budżetu na 2015 r. w zakresie części 68 – Państwowa Agencja Atomowa?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

8 posłów za, 3 przeciw, 1poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że komisja większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2015 r. w zakresie części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Przechodzimy do części 83 – Rezerwy celowe. Proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska – zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo. W odniesieniu do rezerw celowych w projekcie ustawy budżetowej na 2015 r. zaplanowano w poz. 18 kwotę 47.510 tys. zł na kontynuację zadań wynikających z ustawy uchylającej Program dla Odry – 2006. Środki z tej rezerwy zostaną przeznaczone na zadania realizowane dotychczas w ramach programu wieloletniego Program dla Odry – 2006 w zakresie komponentów: „Lasy”, „Budowle regulacyjne”, „Budowle przeciwpowodziowe”, „Zagospodarowanie przestrzenne”, „Monitoring przeciwpowodziowy”, „Ochrona przyrody” oraz „Odbudowa i modernizacja wałów”.

Zaplanowanie rezerwy nastąpiło w związku z wnioskiem Ministra Administracji i Cyfryzacji. Środki rezerwy będą przeznaczone głównie na rzecz Ministra Środowiska oraz wojewodów.

W poz. 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na uzupełnienie części rekompensującej

subwencji ogólnej na wyrównanie ubytku dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych – zaplanowano kwotę 9500 tys. zł. Środki rezerwy zostaną przeznaczone na:

– zwrot gminom utraconych dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów położonych na obszarach objętych ochroną ścisłą, czynną lub krajobrazową, a także budynków i budowli trwale związanych z gruntem, służących bezpośrednio osiąganiu celów z zakresu ochrony przyrody w parkach narodowych oraz w rezerwatach przyrody,

– zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości i leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego.

Rezerwa wynika z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i jest przeznaczona dla gmin.

W poz. 59 – Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej – zaplanowano kwotę 732.943 tys. zł. Środki rezerwy zostaną przeznaczone na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, realizowanych przez państwowe jednostki budżetowe, zgodnie z ustawą – Prawo ochrony środowiska.

W poz. 61 – Program Polskiej Energetyki Jądrowej – zaplanowano kwotę 1336 tys. zł. Środki z tej rezerwy zostaną przeznaczone na realizację zadań wynikających z Programu Polskiej Energetyki Jądrowej. Szczegóły przed chwilą przedstawił pan prezes. Ja dodam jedynie, że zaplanowanie rezerwy nastąpiło w związku z wnioskiem Ministra Gospodarki.

W poz. 64 – Środki przeznaczone na realizację zadań w zakresie prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych – zaplanowano kwotę 1954 tys. zł. Środki rezerwy zostaną przeznaczone dla marszałków województw na prowadzenie kampanii edukacyjnej w zakresie odzysku baterii i akumulatorów, zgodnie z ustawą o bateriach i akumulatorach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ja mam krótkie pytanie: czy zaplanowane środki z rezerwy celowej w poz. 32 pokrywają wszystkie niedobory podatkowe dla gmin usytuowanych na terenie parków narodowych?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Elżbieta Milewska:

Środki tej rezerwy planowane są historycznie w związku z dotychczas realizowanymi zadaniami i, jak dotychczas, pokrywają zapotrzebowanie na wnioskowane kwoty.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że tradycyjnie przegłosujemy.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu na 2015 r. w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie omawianych pozycji?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

8 posłów za, 3 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że Komisja większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2015 r. w części 83 – rezerwy celowe, w zakresie omawianych pozycji.

Przechodzimy do części 85 – Budżety wojewodów.

Proszę przedstawiciela Ministra Finansów o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Elżbieta Milewska:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo.

W odniesieniu do działu 020 – Leśnictwo. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 na zadania w zakresie gospodarki leśnej w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa zaplanowano wydatki w kwocie 173 tys. zł. W ramach tych wydatków finansowane będą koszty zagospodarowania i ochrony związanej z odnowieniem lub przebudową drzewostanów uszkodzonych w wyniku oddziaływania gazów i pyłów przemysłowych, pożarów lub innych klęsk żywiołowych spowodowanych czynnikami biotycznymi albo abiotycznymi, zagrażającymi trwałości lasów, a także koszty zalesiania gruntów prywatnych.

W 2015 r. środki na realizację ww. zadań przez powiaty (jako zadania z zakresu administracji rządowej) zostały zaplanowane w sześciu województwach: małopolskim, mazowieckim, opolskim, śląskim, świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim.

W odniesieniu do działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. W projekcie ustawy budżetowej na 2015 r. w tym dziale zaplanowane zostały dochody w wysokości 10.389 tys. zł, co stanowi 82,4% dochodów zaplanowanych na 2014 r. Głównymi źródłami dochodów w tym dziale są wpływy z tytułu:

– usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska, realizacji zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego,

– grzywien i kar pieniężnych od osób fizycznych oraz od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, wymierzonych w wyniku kontroli przestrzegania wymogów ochrony środowiska,

– różnych dochodów (przede wszystkim z tytułu zwrotu kosztów pobierania próbek oraz wykonywania pomiarów i analiz, na podstawie których stwierdzono naruszenie wymagań ochrony środowiska),

– wpływów z różnych opłat (np. opłat za szczególne korzystanie z wód i urządzeń wodnych stanowiących własność państwa),

– najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz umów o podobnym charakterze.

W projekcie ustawy budżetowej na 2015 r. w części budżety wojewodów w dziale 900 zostały zaplanowane wydatki w wysokości 142.294 tys. zł. Wydatki bieżące w wysokości 138.307 tys. zł zostaną przeznaczone głównie na finansowanie gospodarki odpadami, ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu, zmniejszania hałasu i wibracji a także wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska.

Wydatki majątkowe zaplanowano w wysokości 3465 tys. zł z przeznaczeniem na wydatki związane z funkcjonowaniem wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Z tego na dwa główne zadania o charakterze budowlanym realizowane przez:

– Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie: na wykonanie infrastruktury dla nowej stacji pomiarowej w północno-wschodniej części województwa mazowieckiego oraz modernizację linii gazów specjalnych w Laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie;

– Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Białymstoku: na dostawę i montaż dźwigu platformowego wraz z konstrukcją szybu i odbudową na potrzeby delegatury w Łomży.

Wydatki na realizację zadań z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej zostały zaplanowane w wysokości 522 tys. zł z przeznaczeniem na finansowanie projektów w ramach: Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 w kwocie 104 tys. zł, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 w kwocie 418 tys. zł.

W odniesieniu do wynagrodzeń uprzejmie informuję, że z wydatków planowanych w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska finansowana jest działalność państwowych jednostek budżetowych, tj. wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska.

W projekcie ustawy budżetowej na 2015 r. na wynagrodzenia w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska zaplanowano kwotę 93.602 tys. zł z przeznaczeniem dla

osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 8345 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe – 7704 tys. zł, dla członków korpusu służby cywilnej – 85.257 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe – 78.653 tys. zł.

W odniesieniu do działu 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody, w projekcie ustawy budżetowej na 2015 r. w budżetach wojewodów na finansowanie wydatków w dziale 925 zaplanowano kwotę 18.872 tys. zł, z tego na:

– dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządu województwa (zadania związane z działalnością i funkcjonowaniem parków krajobrazowych we wszystkich województwach) – 18.618 tys. zł,

– dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych samorządu województwa (zakup środków transportu, sprzętu informatycznego, platformy informacyjnej do gromadzenia informacji dotyczących wartości przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych na potrzeby Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych – 140 tys. zł,

– dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych gmin (zadań związanych z ochroną i konserwacją pomników przyrody w czterech województwach: dolnośląskim, małopolskim, mazowieckim i śląskim) – 104 tys. zł,

– wypłatę renty wyrównawczej dla osoby fizycznej poszkodowanej w wypadku samochodowym spowodowanym zderzeniem z żubrem w województwie zachodniopomorskim – 10 tys. zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Bardzo proszę, czy są pytania?

Pani poseł Anna Paluch, proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję.

Mam pytanie odnośnie działu 020 – Leśnictwo.

Powiem tak: ta kwota 175 tys. zł, która jakoby wzrosła w stosunku do bieżącego roku o 118%, trochę mnie bulwersuje. Ja rozumiem, że to jest sprawa złożona, ale ja mam z terenu od samorządów powiatowych zupełnie inne sygnały. Samorządy powiatowe dopłacają do realizacji zadania „nadzór nad lasami prywatnymi". Najczęściej to się tak odbywa, np. w moim okręgu wyborczym – w Małopolsce jest dosyć spory wolumen lasów prywatnych i starostowie, którzy zgodnie z przepisami prawa prowadzą nadzór nad lasami prywatnymi, nie mają pieniędzy ma zatrudnianie leśniczych. Ja rozumiem, że to mogą nie być kwoty na zatrudnianie leśniczych, ale – w takim razie – gdzie te kwoty są ujęte? Bo tutaj to jest jakby działanie interwencyjne, zakup jakiś usług, bo tak wygląda ta rezerwa 020. Dlatego ta sprawa jest daleko bardziej skomplikowana niż by wynikało z materiałów, które rząd przedstawia.

Generalnie jest tak, że starostowie nie mają pieniędzy, żeby zatrudnić nadleśniczych do nadzoru nad lasami prywatnymi (co jest ich obowiązkiem) i wciskają to nadleśnictwom. Dopóki nadleśnictwa miały jakieś luzy finansowe to za jakieś śmieszne pieniądze prowadziły ten nadzór na zasadzie umowy z powiatem. W tej chwili, po wydrenowaniu Lasów Państwowych z pieniędzy, nadleśnictwa nie będą chciały wykonywać tego zadania. Będą wymawiały się od realizacji tych umów z samorządami powiatowymi.

Krótko mówiąc: nie będzie dobrze sprawowanego nadzoru nad lasami prywatnymi.

Chciałabym prosić pana ministra o odpowiedź na pytanie: w którym miejscu, gdzie i w jakiej wysokości, są ujęte pieniądze na wykonywanie tej konkretnej rzeczy? Bo przecież administracja rządowa powinna refundować powiatom pieniądze, które wydają na nadzór nad lasami prywatnymi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Gdzie są pieniądze?

Pani dyrektor odpowie, tak?

Bardzo proszę…

Przepraszam, jeszcze pan poseł Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Mam krótkie pytanie też dotyczące tego działu.

Otóż, obowiązuje u nas program zwiększania lesistości kraju, w którym są przewidziane określone powierzchnie leśne w 2020 r. , w 2030 r. Wiemy, że wiele gruntów, które figurują w ewidencji jako rolne, faktycznie jest zalesionych. Chodzi o przeklasyfikowanie ich, bo wtedy automatycznie przybyłoby powierzchni leśnej, co byłoby z korzyścią dla tego programu.

Stąd pytanie: czy w jakimś zakresie budżet państwa zajął się tym problemem, czyli wspomógł to przeklasyfikowanie gruntów niby rolnych na grunty w rzeczywistości leśne?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Poradzi sobie pani dyrektor z odpowiedzią?

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Elżbieta Milewska:

Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o pytanie pierwsze – Minister Finansów prezentuje dane zebrane i zaplanowane w budżetach wojewodów bez szczegółowej informacji od wojewodów.

Ta kwota dotyczy jedynie województw: małopolskiego, mazowieckiego, opolskiego, śląskiego, świętokrzyskiego i warmińsko-mazurskiego. To wojewodowie planują te kwoty. Zgłosiło je tylko kilku na konkretny cel z ustawy o lasach. Dlatego w tym dziale nie zostały zaplanowane środki na zatrudnienie leśników.

Z mojej wiedzy wynika, że w tym dziale nie zostały zaplanowane środki na wynagrodzenia dla służb leśnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

W takim razie mam prośbę do pana ministra o udzielenie odpowiedzi na to pytanie, bo ja wiem, że nadzór nad lasami prywatnymi to obowiązek ustawowy starostów.

Jak mówię, powiaty generalnie nie mają pieniędzy żeby ten nadzór sprawować. Wciskano to – mówiąc kolokwialnie – nadleśniczym, którzy jakiś tam leśniczych delegowali do nadzoru nad lasami prywatnymi (mówię tu o Małopolsce, gdzie sytuację znam, gdzie lasów prywatnych jest dość dużo). W południowej Polsce ten problem występuje i generalnie nadleśnictwa wykonywały te zadania, bo przy zwartych kompleksach leśnych, gdzie są enklawy terenów prywatnych, w interesie lasów jako takich i ich właściwego stanu jest właściwy nadzór nad lasami. I nadleśniczy to robili, ale w tej chwili będzie kłopot z realizacją tego zadania a starostowie – z tego, co wiem – pieniędzy na to nie mają.

Dlatego bardzo proszę pana ministra o informację jakie kwoty na ten cel zostały przeznaczone.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, tu znowu mamy taką sytuację, że mówimy o budżecie wojewodów. To są środki z subwencji przekazywanych starostom a starostowie w ramach porozumienia z poszczególnymi nadleśnictwami (a jak mają własne środki, to z własnych środków) zatrudniają leśniczych.

Są więc takie i takie przypadki.

My jednak nie o tym rozmawiamy…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ja jednak proszę, żeby pan minister odpowiedział.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

No, dobrze – czy pan minister może odpowiedzieć?

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Ja nie mam takiej wiedzy, pani poseł, przecież to nie jest obszar, którym zajmuje się Minister Środowiska i pani powinna o tym wiedzieć.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, ja jestem przekonana, że Minister Środowiska działający w obszarze „Środowisko" ma obowiązek zajmować się wszystkimi rzeczami, które stanu środowiska dotyczą.

W części województw taka sytuacja, jak mówiłam, jest. I nie od dziś o tym rozmawiamy, bo to jest chyba dziewiąty budżet, który mam okazję, jako poseł, opiniować. Zawsze ten temat był skrzętnie unikany. To nie wychodziło na wierzch, bo starostowie dogadywali się na miejscu z nadleśniczymi a w interesie Lasów (Państwowych) jest, żeby nie było siedliska kornika w lasach prywatnych, które graniczą z lasami państwowymi. Krótko mówiąc: nadleśniczy, leśnicy te obowiązki wypełniali za symboliczne kwoty, wynikające z umów zawartych ze starostami, teraz ten proceder się skończy, bo nadleśnictwa mają krytyczną sytuację finansową.

Dlatego pana ministra pytam: z czego ten nadzór będzie robiony? Przecież wojewoda to nie jest niezależna samorządna jednostka, tylko ramię rządu działające w terenie. A budżet wojewody, to jest budżet, który musiał być zaakceptowany przez struktury rządowe.

Dlatego proszę o odpowiedź.

Jeżeli pan minister w tej chwili nie może na to pytanie odpowiedzieć to proszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę o odpowiedź na piśmie.

Natomiast jeszcze raz przypominam, że jest bardzo luźne przełożenie między budżetem starosty a budżetem wojewody. My tu rozmawiamy tylko i wyłącznie o budżecie wojewody.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale wojewoda refunduje starostom nadzór nad lasami prywatnymi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie, nie.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Powiem tylko, że jestem zaskoczony, bo ja nie mam takiej wiedzy wybiegającej w przyszłość, jak pani poseł, że coś się na pewno zdarzy.

Jeżeli pani poseł ma taką zdolność przewidywania zdarzeń to gratuluję. Ja poczekam na rzeczy, które faktycznie się zdarzą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

No, nie.

W tej chwili z wszelkich danych…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, ja mam nadzieję, że pan przewodniczący zagwarantuje, iż ja dostanę na piśmie odpowiedź na moje pytanie.

Jak pan minister nie ma w tej chwili takiej wiedzy to ja oczekuję na odpowiedzi na piśmie. A to nie jest kwestia analizy przyszłości ani zdolności profetycznych, panie ministrze, tylko to jest kwestia znajomości sytuacji w terenie. Ja rozmawiam z samorządami powiatowymi w moim okręgu wyborczym i wiem, w jaki sposób ta sprawa była realizowana. Wiem, że wówczas pieniędzy było za mało, więc tym bardziej po wydrenowaniu Lasów Państwowych będzie z tym problem jeszcze większy niż był do tej pory.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Może być większy, może większy nie być, w związku z tym dywagujemy „ilu diabłów na końcu szpilki może się zmieścić", bo nikt nigdy to tego nie doszedł.

Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu na 2015 r. w części 85 – Budżetu wojewodów ogółem, w zakresie omawianych działów?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

5 posłów za, 3 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że Komisja większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu państwa na 2015 r. w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie omawianych działów.

Przechodzimy na koniec do dużej przyjemności – bardzo proszę panią prezes o przedstawienie planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jeszcze tylko, bardzo proszę…

Prezes Zarządu NFOŚiGW Małgorzata Skucha:

…o wersję skróconą?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Treściwie.

Prezes Zarządu NFOŚiGW Małgorzata Skucha:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, króciutko – przychody 1.682.000 tys. zł planowane na przyszły rok, o 200.000 tys. zł mniejsze niż te, które będą zrealizowane w 2014 r.

Wydatki – prawie dwukrotnie większe niż przychody, bo ponad 3.874.000 tys. zł. Z tego – zgodnie z zaleceniem Najwyższej Izby Kontroli – próbujemy zwiększać finansowanie pożyczkowe, ale uwzględniając sytuację samorządów bierzemy dosyć ostrożne szacunki – 2.100.000 w formie dotacyjnej i 1.774. 000 tys. zł w formie zwrotnej.

I to są najistotniejsze dane finansowe.

Jakie założenia nam przyświecają? Bardzo istotna dla realizacji planu finansowego jest nasza oferta finansowa, o której mówiłam wcześniej, gdzie wychodząc naprzeciw oczekiwaniom otoczenia chcemy ułatwić realizację zadań związanych z ochroną środowiska „zielonym gminom", czyli tym gminom, które mają na swoim terenie powyżej 50% obszarów chronionych (Natura 2000, rezerwaty, parki narodowe). One będą miały niższe oprocentowanie i wyższe umorzenia. Tak więc, myślę, że ta oferta skierowana dla „zielonych gmin" spotka się z uznaniem nie tylko tych gmin, ale i państwa.

Koncentrujemy się przede wszystkim na wydatkowaniu środków wynikających ze zobowiązań wieloletnich. Szacujemy, że nasza oferta będzie to zalecenie Najwyższej Izby Kontroli konsumowała. Naszym zadaniem jest tutaj pilnowanie, aby narodowy fundusz przez następne lata z jednej strony mógł być instytucją, która wspiera finansowanie ze środków unijnych, pozwalając na właściwy montaż finansowy, ale również, żeby pomagał beneficjentom – tu dziękujemy za zmianę prawa ochrony środowiska w tym zakresie, że oprócz celu jakim jest finansowanie, naszym celem jest również wsparcie.

Ponieważ ja mogę mówić wielogodzinnie na temat funduszu i przekazywać państwu różne informacje, oczekuję na pytania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o zabranie głosu przez koreferenta, panią poseł Ewę Wolak.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani prezes właściwie powiedziała o najważniejszych sprawach, ja tylko powiem o kilku priorytetach, o których pani prezes nie mówiła.

I tak, w ramach finansowania dotacyjnego realizowane będą zadania z wykorzystaniem środków zgromadzonych w ramach zobowiązań wieloletnich, m.in. inwestycji związanych z odnawialnymi źródłami energii i obiektami wysokosprawnej kogeneracji realizowanymi z wpływów wynikających z realizowania ustawy – Prawo energetyczne i ustawy o efektywności energetycznej, dofinansowanie stacji demontażu pojazdów pochodzące z wpływów wynikających z ustawy o recyklingu, finansowanie potrzeb geologii, dofinansowanie robót likwidacyjnych i rekultywacyjnych na terenach zdegradowanych górnictwem siarki z wpływów wynikających z ustawy – Prawo geologiczne i górnicze.

Może kilka zdań na temat środków nierozliczonych, bo akurat dzisiaj temat Odry pojawi się w Sejmie. Otóż, w ramach zobowiązań wieloletnich finansowana będzie budowa dużych obiektów hydrotechnicznych „Świnna Poręba" i „Racibórz".

I tu moja prośba: czy pani prezes mogłaby coś na ten temat powiedzieć?

Dziękuję bardzo i składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

O głos prosiła pani poseł Anna Paluch, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Ja mam dwa krótkie pytania.

Pytanie pierwsze: co się składa na ten wzrost kosztów własnych funduszu, zaplanowany na 2015 r. na 120.000 tys. zł, czyli wzrost o 9000 tys. zł, czyli 8%? Co się składa na te koszty własne?

Pytanie drugie w odniesieniu do pytania, które już zadawałam, tzn. wsparcia dla gmin na dostosowanie się do dyrektywy ściekowej: ile będzie w formie pożyczkowej, ile w formie dotacyjnej?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Czy są inne pytania?

Nie słyszę.

Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes Zarządu NFOŚiGW Małgorzata Skucha:

Jeszcze jedno uzupełnienie do mojej wypowiedzi.

Te znacząco wyższe wydatki spowodują stan wyniku finansowego na minus 538.000 tys. zł. Tak więc, z tym się też trzeba liczyć, że jeżeli chcemy finansować w znaczącym stopniu realizację zadań – tak, aby zobowiązania międzynarodowe ciążące na państwie polskim wspierać w pierwszej kolejności – to tutaj będzie ten element istotny.

Jeżeli chodzi o zadanie, o które pytała pani poseł Ewa Wolak. Mamy podpisaną umowę na finansowanie zbiornika „Racibórz" – to jest 369.000 tys. zł. To jest projekt potężny, współfinansowany z Banku Światowego w ramach już finalizowanego Programu Odra – 2006.

Mamy finalizację (mam nadzieję – w przyszłym roku) wydatków związanych ze zbiornikiem „Świnna Poręba". Tam nakłady rzędu 220.000 tys. zł pozwolą na dokończenie tego zadania. Mamy nadzieję, że wszystkie zadania związane ze zbiornikiem, które w tej chwili są finansowane (przede wszystkim droga, przełożenie kolei) zostaną zamknięte,

zakończone – tak, aby samorządy z tamtego terenu również mogły z tej nowej infrastruktury korzystać.

Odpowiadając na pytanie pani poseł Anny Paluch – wzrost kosztów utrzymania wynika przede wszystkim z dużego (wnioskowanego zresztą przez komisję w poprzednich latach) systemu informatycznego. Czyli będą nam rosły prawie na 2000 tys. zł koszty amortyzacji wynikające z tego, że unowocześniamy firmę, ułatwiamy również kontakt beneficjentów poprzez sprawne systemy. Mamy nadzieję, że tutaj również wnioskodawcy, beneficjenci (nie tylko pracownicy narodowego funduszu) odczują poprawę.

W związku z tym, że jesteśmy prawdopodobnie w nowej perspektywie w ramach osi środowiskowych jedyną instytucją wdrażającą (zamiast dotychczasowych osiemnastu instytucji), będziemy również mieli podniesione w tym zakresie nasze koszty własne. Ale w ramach tych kosztów własnych, czyli wynagrodzeń dla pracowników, będzie również realizowany duży projekt doradztwa dla wszystkich samorządów w Polsce „Wdrażanie planów niskoemisyjnej gospodarki" , co jest warunkiem uzyskania środków unijnych. Czyli będą to środki, które będą finansowane ze środków unijnych przede wszystkim.

Jedną rzecz chcę sprostować: bezpośrednie koszty własne narodowego funduszu nie wynoszą 120.000 tys. zł, jak napisało Biuro Analiz Sejmowych, ponieważ te koszty własne związane z naszym funkcjonowaniem są poniżej 100.000 tys. zł (99.000 tys. zł). Te 20.000 tys. zł to są planowane potencjalne koszty finansowe, które nie są związane z wynagrodzeniami pracowników, tylko z ewentualnymi odpisami wynikającymi np. z kursów akcji posiadanych przez narodowy fundusz, zasobów czy wynikające z różnych innych uwarunkowań prawnych. Można powiedzieć, że to są takie potencjalne koszty i niekoniecznie wynikające z tego wydatki finansowe.

Mam nadzieję, że na to pytanie odpowiedziałam.

Jeżeli chodzi o finansowanie gospodarki wodno-ściekowej mamy w naszym programie pożyczki, ale te pożyczki są wysokoumarzalne. Nie chcemy tu konkurować ze środkami unijnymi. Czyli w tym momencie, jeżeli dostępne są środki jeszcze z perspektywy 2007-2013, które w ramach konkursów udostępniane są samorządowcom i oni dostają 60-70% dotacji, wtedy my współfinansujemy te zadania gwarantując montaż nawet do 100% z naszych środków pożyczkowych. I te pożyczki są wtedy nieumarzane, ale zmniejszyliśmy oprocentowanie do 2%. „Gmina zielona", o której wcześniej mówiłam, ma wtedy oprocentowanie na poziomie 1%, czyli najbardziej preferencyjne warunki, które mogliśmy stworzyć.

Natomiast, jeżeli z jakiś powodów projekt, który wpisuje się w Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych, nie jest finansowany ze środków unijnych, to wtedy ma możliwość uzyskania od nas stuprocentowej pożyczki właśnie na takich warunkach: 2% (a dla „zielonych gmin" – 1%), gdzie umorzenie zależeć będzie od tego czy realizowane są te zobowiązania pierwszoplanowe, dotyczące podwyższonych wymogów oczyszczalni między 10 tys. RLM (Równoważna Liczba Mieszkańców) a 15 tys. RLM – tam będą wyższe umorzenia. Zaczynamy od 40%, 30% i 20% – w zależności od tego, jaki jest rodzaj zadania.

Tak więc, nie chcąc konkurować ze środkami unijnymi, tak określiliśmy warunki umorzenia dla samorządów, aby pierwszym wyborem samorządów były środki unijne, gdzie dotacja będzie na poziomie minimum 60%.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę.

Przewodniczący Krajowego Sekretariatu Zasobów Naturalnych, Ochrony Środowiska i Leśnictwa NSZZ „Solidarność" Zbigniew Kuszlewicz:

Kuszlewicz Zbigniew, jestem przewodniczącym Krajowego Sekretariatu Zasobów Naturalnych, Ochrony Środowiska i Leśnictwa „Solidarności".

Pani prezes, mam pytanie dotyczące geologii i wiertnictwa naszego narodowego potentata. Od kilku lat jest realizowana procedura uruchamiania środków na odwierty,

głównie związane z badaniami zasobów naszej ziemi. Uruchamianie tych środków następuje najczęściej w ostatnim kwartale roku kalendarzowego. Wtedy, kiedy nie można już wykonać przetargu w odpowiednim czasie na wykonanie robót i zazwyczaj środki te są niewykorzystywane, chociaż i tak są zbyt małe subwencje przyznawane.

Czy, w związku z tym, narodowy fundusz przewiduje jakieś zmiany w tym kierunku, aby nasza jednostka państwowa nie miała tych problemów, jakie ma od wielu, wielu lat?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pani prezes.

Prezes Zarządu NFOŚiGW Małgorzata Skucha:

Szybko, krótko i na temat.

Nie do końca zgodzę się z wypowiedzią pana, dlatego że opiekowałam się geologią od wielu lat, w tej chwili bezpośredni nadzór prowadzi pan prezes Szczepański. Umożliwiamy Państwowemu Instytutowi Geologicznemu składanie wniosków wieloletnich na realizacje zadań w cyklu wieloletnim, ponieważ PIG nie jest państwową jednostką budżetową, nie ma tego reżimu budżetowego sensu *stricte*, jak inne jednostki państwowe, nie idzie przez rezerwę 59. Tylko wolą instytutu jest odpowiednie złożenie wniosku w odpowiednim czasie. Jak mówiłam wcześniej, w odpowiedzi dla pana posła Rzymełki, jesteśmy tutaj do PIG jak najbardziej przyjaźni, jak tylko możemy. Jeżeli jest potrzeba, dostają zaliczki odpowiednio wcześniej, dlatego nie do końca zgodzę się z pana stwierdzeniem.

My finansujemy zadania po opinii Ministra Środowiska, uwzględniając harmonogramy, które zostały do nas złożone. Ponieważ wydajemy środki publiczne, niejednokrotnie – rzeczywiście – kilka miesięcy trwa, zanim wniosek będzie nadawał się do przedstawienia na radę nadzorczą, tak, aby rada nadzorcza projekty wielomilionowe (czasami – kilkudziesięciomilionowe) mogła zatwierdzić.

Tak więc, jeżeli wniosek jest nie najlepszej jakości, musimy wspólnie z wnioskodawcą doprowadzić go do dobrego stanu. Jeżeli jest za późno na wiercenia w danym roku, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zmienić harmonogram i, żeby dostosować termin wiercenia w danym projekcie (na podstawie zmiany harmonogramu czy aneksu) do terminu, który będzie adekwatny.

Tak więc, naprawdę współpracując tutaj z PIG staramy się stworzyć jak najlepsze warunki do realizacji tych zadań.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska (i Gospodarki Wodnej) na 2015 r.?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

6 posłów za, 3 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że Komisja większością głosów pozytywnie zaopiniowała plan Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2015 r.

Prezes Zarządu NFOŚiGW Małgorzata Skucha:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Na posła sprawozdawcę proponuję panią przewodniczącą Ewę Wolak, która pracuje w Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz w Komisji Finansów Publicznych i przedstawi tam naszą opinię.

Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Ewa Wolak (PO):

Tak, panie przewodniczący.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji.

Przypominam, że w tej samej sali o godzinie 16.00 mamy następne posiedzenie komisji, dotyczące zmiany konstytucji.

Zapraszam wszystkich państwa.